

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет»
Институт права, социального управления и безопасности
Кафедра криминалистики и судебных экспертиз

П.В. Мочагин

**Основные понятия теории судебной экспертизы
и судебно экспертной деятельности**

Учебно-методическое пособие



Ижевск 2014

УДК 76.99 (2) 94
ББК 67.99(2)94

Рекомендовано к изданию учебно-методической комиссией ИПСУБ

Мочагин П.В.

Основные понятия теории судебной экспертизы и судебно-экспертной деятельности: учеб.- метод. пособие Ижевск: *Jus est*, 2014. 45с.

Учебно-методическое пособие подготовлено в рамках изучения курса «Введение в специальность».

Пособие предназначено для студентов первого курса очного обучения высшего профессионального образования по направлению подготовки 031003 «Судебная экспертиза»

УДК 67.99(2)94
ББК 67.99(2)94

© П.В. Мочагин, 2014
© Институт права, социального управления
и безопасности УдГУ, 2014

Введение

Студенты первого года обучения по направлению подготовки 031003 «Судебная экспертиза» готовятся к решению профессиональных задач в области экспертной деятельности. В виду того, что понятийный аппарат в судебно-экспертной деятельности является достаточно объемным нам представляется возможным в рамках изучения дисциплины «Введение в специальность», предложить учебно-методическое пособие «Основные понятия теории судебной экспертизы и судебно-экспертной деятельности», которое поможет сформировать понимание становления и развития института судебной экспертизы в России, формирование методических основ общей и частной теории судебной экспертизы, возникновение и современное развитие отдельных родов и видов экспертиз.

Принимая во внимание актуальность и значимость изучения данного направления, автором выполнена подборка необходимой научно-практической литературы, приведены в пример выдержки из работ ученых в области становления и развития теории судебной экспертизы: Ю.Г. Корухова, А.И. Винберга, А.А. Эйсмана, И.А. Алиева, Т.В. Аверьяновой, С.В. Бычковой, Ф.М. Джавадова Е.Р. Россинской, М.К. Каминского, а также целого ряда других ученых России, трудами которых решены многие теоретические и прикладные проблемы судебной экспертизы.

В пособии рассматривается вопрос понимания определения судебной экспертизы, как с точки зрения закона, так и системно - мыследеятельностного подхода при осуществлении практической деятельности эксперта, а также понятие и структура судебной экспертизы, предмет судебной экспертизы, определение предмета общей и частной теории судебной экспертизы и ряд других тем вызывающих путаницу в понятийном аппарате.

Особое место в работе отведено тактике назначения судебной экспертизы, субъектам экспертных исследований, классификации судебных экспертиз, объекту экспертного исследования и его свойствам, что позволит обучающимся оперировать полученными знаниями в ходе изучаемого курса, а также в дальнейшем при изучении ряда смежных дисциплины по направлению подготовки «Судебная экспертиза».

Методические рекомендации

В ход изучения курса «Введение в специальность» студентам необходимо прочесть рекомендованную литературу и конспекты лекций, обратив внимание на теоретические проблемы, обозначенные преподавателем. При этом следует иметь в виду, что специфика данного курса предполагает всестороннее обсуждение тем рассматриваемых в учебно-методическом пособии «Основные понятия теории судебной экспертизы и судебно экспертной деятельности», которое носит вспомогательный характер для изучения курса по направлению подготовки (специальности) 031003 «Судебная экспертиза». Поэтому крайне желательно ознакомиться с понятийным аппаратом, нормативно-правовой базой в области судебно-экспертной деятельности, ведомственными приказами и инструкциями, регулирующими экспертную и криминалистическую деятельность.

Часть вопросов учебно-методического пособия предназначена для самостоятельной подготовки студентов. Их контроль будет осуществляться в форме, избранной преподавателем. Следует иметь в виду, что изучение вопросов по курсу «Введение в специальность» не предполагает их единообразного решения и не имеет жестко фиксированных ответов, оставляя широкие возможности для творчества. В тоже время форма ответов на вопросы не должна быть произвольной, и должна содержать мотивировочный материал с представленными ссылками из самостоятельно выбранной и использованной литературы.

При подготовке к зачету по дисциплине «Введение в специальность» студенты должны изучить настоящее пособие, рекомендованную литературу, а также конспекты лекционных занятий. Стоит также обратить внимание на действующее законодательство, регламентирующее экспертную деятельность, дополнительно уточнив структуру федеральных органов управления для корректировки названий государственных судебно-экспертных учреждений.

При изучении первых тем необходимо уяснить понятие и структуру судебной экспертизы, предмет судебной экспертизы, определение предмета общей и частной теории судебной экспертизы, понятие специальных познаний в судопроизводстве, сходство и различия судебной экспертизы и участия специалиста в следственных и судебных действиях, перечислить и расшифровать непроцессуальные формы их использования. Дополнительно необходимо определить взаимосвязь задач и предмета судебной экспертизы, понятие методов судебной экспертизы и принципы их допустимости, классификацию общеэкспертных методов и экспертных методик, раскрыть понятие и классификацию разрушающих методов исследования.

При изучении последующей тематики необходимо перечислить основные и дополнительные этапы назначения экспертизы в ходе предварительного исследования. Уяснить, какие требования, предъявляются к образцам для сравнительного исследования, выполняемых при получении различных видов образцов. Изучить нормы УПК, ГПК, АПК и КоАП РФ, регламентирующие порядок назначения экспертизы. Понять различие между дополнительной и повторной экспертизой.

В завершении изучения учебно-методического пособия «Основные понятия теории судебной экспертизы и судебно экспертной деятельности», необходимо уточнить структуру экспертных учреждений юстиции, органов внутренних дел и здравоохранения, указав на их общее руководство одним из головных экспертных учреждений.

Требования государственного образовательного стандарта по направлению (специальности) 031003 - Судебная экспертиза

Государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования (ФГОС ВПО) по направлению подготовки (специальности) 031003 «Судебная экспертиза» содержит ряд требований, предъявляемых к современному дипломированному эксперту.

1. Будущий эксперт специальности «Судебная компьютерно-техническая экспертиза» должен обладать знаниями, умениями и навыками в области специальных, гуманитарных, естественных и технических наук, а также профессиональной этикой, правовой и психологической культурой, высоким нравственным сознанием, гуманностью, твердостью моральных убеждений, чувством долга, ответственностью за судьбы людей и порученное ему дело, принципиальностью и независимостью в обеспечении прав, свобод и законных интересов личности, её охраны и профессиональной защиты, необходимой волей и настойчивостью в исполнении принятых судебно-экспертных решений, чувством нетерпимости к любому нарушению закона, а также бережно относиться к государственным и социальным ценностям, глубоко уважать закон, честь и достоинство граждан.

2. Будущий эксперт должен иметь специальную подготовку в области юридической и экспертной деятельности. Его деятельность должна быть направлена на реализацию экспертных исследований, правовых норм, связанных с данной деятельностью в различных сферах жизни общества. Объектами профессиональной деятельности эксперта должны выступать:

- события и действия, имеющие судебно-экспертное значение;
- объекты исследования, связанные с компьютерно-технической экспертизой;
- правовые отношения судебно-экспертного характера между государственными органами, физическими и юридическими лицами.

3. Будущий эксперт должен понимать сущность и социальную значимость своей профессии, четко представлять сущность, характер и взаимодействие правовых явлений, основные проблемы экспертной деятельности, определяющие конкретную область экспертных знаний, представлять правовую возможность их применения, взаимосвязь в целостной системе знаний и значений в своей профессиональной деятельности.

4. Будущий эксперт должен знать правовые, теоретические, методические и организационные основы судебной экспертизы; систему методов и средств судебно-экспертных исследований, закономерности слеодообразования; методики производства судебных экспертиз и исследований; современные возможности криминалистических и иных судебных экспертиз; особенности обнаружения, фиксации, изъятия и предварительного исследования различных видов материальных следов и объектов в ходе осмотров мест происшествий, других процессуальных действий по различным категориям преступлений; правовую и нормативную базу криминалистической регистрации её систему и содержание.

5. В ходе изучения будущий эксперт должен уметь пользоваться современными экспертными технологиями при производстве судебных экспертиз и исследований, применять криминалистические и иные научно-технические методы и средства обнаружения, фиксации, изъятия и сохранения следов и иных материальных объектов, проводить их предварительное исследование в ходе расследования

преступлений; составлять учетно-регистрационную документацию для использования в современных криминалистических учетах; проводить исследования, направленные на решение идентификационных и диагностических задач; осуществлять анализ и оценку следовой информации; самостоятельно составлять и оформлять заключения эксперта и специалиста.

6. Учитывая выбранную специализацию, обучающийся должен владеть понятийным аппаратом судебной экспертизы и профессиональной лексикой судебного эксперта; логическими рассуждениями при аргументации выводов по результатам экспертных исследований; навыками применения специальных методов при производстве судебных экспертиз и процессуальных действий; навыками применения приёмов, средств и методов работы с материальными следами для получения доказательственной информации; навыками ведения экспертно-криминалистических учетов и использования справочно-информационных и информационно-поисковых систем судебно-экспертного назначения; методиками решения диагностических и идентификационных задач при производстве судебных экспертиз и исследований; навыками ведения делопроизводства в судебно-экспертных учреждениях, регистрации и учёта документов, контроля их исполнения.

7. Будущий эксперт обязан грамотно применять закон и другие нормативно-правовые акты в области судебно-экспертной деятельности; обеспечивать соблюдение законодательства в данной области; юридически правильно квалифицировать факты и обстоятельства в области экспертных исследований; разрабатывать необходимые документы в экспертной деятельности; осуществлять правовую экспертизу экспертных исследований, давать квалифицированные заключения и консультации.

8. Эксперт обязан обладать специальными знаниями и волевыми качествами, необходимыми для принятия решений в области экспертной деятельности; вести свою профессиональную деятельность в точном соответствии с российским законодательством; вскрывать и устанавливать факты нарушений в данной области; систематически повышать свою профессиональную квалификацию; изучать изменения в законодательстве и практике их применения, ориентироваться в современной специальной и правовой литературе.

Принципы построения пособия

1. Учебно-методического пособие «Основные понятия теории судебной экспертизы и судебно экспертной деятельности» является вспомогательным материалом по специальности 031003 - Судебная экспертиза (квалификация (степень) «Эксперт») для освоения дисциплины «Введение в специальность» специализации №2 «Судебная компьютерно-техническая экспертиза».

2. Пособие адресовано студентам первого курса высших учебных заведений.

3. Пособие способствует формированию у студентов знаний в области общей и частной теории «Судебной экспертизы», экспертной деятельности, применяемой при проведении экспертных исследований, и деятельности по выявлению предполагаемой преступной деятельности (ДВРП), имеющей место в современном мире.

4. Основная цель учебно-методического пособия для студента выражается в формировании теоретических знаний, умений и навыков в деятельности по изучению и исследованию объектов, представляемых на предполагаемую экспертизу в рамках специальности 031003.

5. Ядро пособия представляет собой методологические основы общей и частной теории судебной экспертизы, изучение объекта экспертного исследования и его структуры, тактика назначения судебной экспертизы, классификация судебных экспертиз, субъекты экспертных исследований.

6. Для успешного изучения курса «Введение в специальность» студенту необходимо своевременно ознакомиться с материалом представленным в данном пособии, а также знать методические основы судебной экспертизы, криминалистики; уголовного права; уголовно-процессуального права; криминологию, естественнонаучные основы технико-информационного обеспечения юридической деятельности, законодательство в области судебно-экспертной деятельности.

7. Программа пособия построена на изучении концептуальных положений судебной экспертизы, её классов, образующих собственную систему, а также на решении предлагаемых вариантов практических экспертных заданий.

8. В пособии представлено 13 изучаемых тем: определение судебной экспертизы; понятие и структура судебной экспертизы (общая и частная теории); системно-мыследеятельностный подход к построению теории судебной экспертизы; предмет судебной экспертизы (наука и практика); определение предмета общей и частной теории судебной экспертизы; объект экспертного исследования; свойства объекта экспертизы (наука и практика); задачи судебной экспертизы; методы судебной экспертизы; классификация судебных; тактика назначения судебной экспертизы; однородная и комиссионная судебная экспертиза; правовое значение ходатайства о назначении судебных экспертиз; субъекты экспертных исследований; основы информатизации и компьютеризации судебно-экспертной деятельности.

9. Технология обучения рассматриваемой дисциплины направлена на получение знаний, умений и навыков в общей и частной теории судебной экспертизы, деятельности судебно-экспертных исследований объектов, оперативно-регистрационной криминалистической деятельности.

10. Оценка знаний и умений у будущих экспертов проводится с помощью опроса изучаемого материала, рассмотрения и выполнения практических (лабораторных) заданий, подготовки комплексной контрольной работы, написания тематических рефератов.

Цели, задачи, методы

Цель учебно-методического пособия состоит: во-первых, в ознакомлении студентов с концептуальными основами общей теории судебной экспертизы, ее категориями и понятийным аппаратом, с основными и частными судебно-экспертными теориями, методологией судебно-экспертной деятельности, современными возможностями судебных экспертиз, различных классов, родов и видов. Во-вторых, в обобщении уже имеющихся у студентов сведений из области гражданского, арбитражного, уголовного процессов, производства по делам об административных правонарушениях, связанных с использованием специальных знаний в судопроизводстве.

После изучения теоретических разделов рассматриваемого курса обучаемый студент обязан иметь представление:

- об общей и частной теории судебной экспертизы, понятийном аппарате;
- о формировании теоретических и специальных знаний в области судебной экспертизы, методологии судебно-экспертной деятельности;
- о профессиональной экспертной деятельности по изучению объектов исследования, классификации судебных экспертиз;

Для достижения сформулированной цели требуется решение следующей системы задач:

- изучение основных форм использования специальных знаний в гражданском, арбитражном, уголовном процессе, производстве по делам об административных правонарушениях;
- овладение знаниями по изучению объектов судебных экспертиз, субъектов судебно-экспертной деятельности, а также технологий экспертного исследования;
- изучение классификации судебных экспертиз;
- овладение знаниями по тактике подготовки и назначения судебных экспертиз;
- овладение методиками применения знаний для решения собственно экспертно-криминалистических задач в ДВРП (деятельности расследования и раскрытия преступлений) и деятельности экспертного исследования объектов;

Методами обучения являются:

- информационно-репродуктивный, с помощью которого обеспечивается раскрытие исторического процесса возникновения и развития судебной экспертизы;
- информационно-продуктивный, обеспечивающий вовлечение обучаемых в процесс критической оценки содержания теории экспертной деятельности;
- метод групповой мысленной деятельности, способствующий поиску и овладению методикой решения задач криминалистической практики и практики экспертного исследования объектов;
- практический метод, развивающий умение использовать методики в решении следственных и экспертных задач.

В результате изучения учебно-методического пособия студенты должны:

- знать современные возможности судебных экспертиз;
- особенности назначения и производства судебных экспертиз в уголовном, гражданском, арбитражном процессе, производстве по делу об административном правонарушении;
- уметь применять полученные знания и навыки при изучении судебных экспертиз различных родов и видов;

- владеть системой понятий, категорий, терминов, выступающих в форме языка в сфере современной судебной экспертизы;
- владеть методиками применения знаний для решения собственно задач ДВРП и деятельности экспертного исследования объектов.
- иметь представление о теоретических основах судебно-экспертной деятельности;
- об особенностях возникновения и развития новых родов судебных экспертиз;
- о системе и функциях судебно-экспертных учреждений Российской Федерации;
- о принципах определения общей и специальной компетенции судебных экспертов.

Тематический план лекционных занятий

№ п/п	Наименование темы	Кол-во часов
1.	Определение судебной экспертизы. Системно-мыслительный подход к построению теории судебной экспертизы	2
2.	Понятие и структура судебной экспертизы (общая и частная)	2
3.	Предмет судебной экспертизы	4
4.	Определение предмета общей и частной теории судебной экспертизы	
5.	Объект экспертного исследования	4
6.	Свойства объекта экспертизы (наука и практика)	
7.	Задачи судебной экспертизы	2
8.	Методы судебной экспертизы	
9.	Классификация судебных экспертиз	2
10.	Тактика назначения судебной экспертизы	2
11.	Правовое значение ходатайства о назначения судебных экспертиз	2
12.	Субъекты экспертных исследований	2
13.	Основы информатизации и компьютеризации судебно-экспертной деятельности	
	Итого	26

Содержание курса
Тема 1. Определение судебной экспертизы.
Системно - мыследеятельностный подход к построению
теории судебной экспертизы

Термин «экспертиза» происходит от латинского слова «expertus», что означает «опытный, сведущий». Когда говорят об экспертизе в широком смысле слова, имеют в виду любое исследование, проводимое сведущим лицом, результаты которого позволяют ответить на вопросы, требующие специальных (научных, профессиональных опытных) познаний. Государственные органы и общественные организации довольно часто прибегают к экспертизе при решении вопросов, касающихся интересов государства и отдельных граждан. Так, в области строительства проводятся строительно-технические и экономические экспертизы; в торговле - товароведческие; в здравоохранении - врачебно-трудовые, когда экспертные комиссии устанавливают степень утраты трудоспособности в связи с назначением пенсии. Проводятся патентные экспертизы по материалам, претендующим на статус изобретения и т.п. Однако судебной экспертизой могут именоваться только экспертизы, выполняемые в ходе судебного исследования по гражданским, арбитражным, уголовным делам и делам по административным правонарушениям.

Существует ряд определений судебной экспертизы. Согласно Федеральному закону №-73 от 31 мая 2001г. «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» судебная экспертиза - процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла, и которые поставлены перед экспертом судом, судьёй, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем (или прокурором), в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу.

По мнению Е.Р. Россинской, «судебная экспертиза - это отличная от других специфическая разновидность экспертиз, обладающих особым статусом. Сходство ее с экспертизами в других сферах человеческой деятельности заключается в том, что она, по сути, является исследованием, основанным на использовании специальных знаний».

М.К. Каминский считает, что определение данное в законе носит сугубо процессуальный характер, и такой подход к пониманию экспертизы приемлем в официальном законодательном акте, но абсолютно не приемлем с точки зрения понимания сути, ибо оно никак не раскрывает истинного содержания того, что собою представляет судебная экспертиза¹.

Экспертиза это процессуальное действие, но процессуальное действие и содержание деятельности - это совершенно не одно и то же. Экспертиза не должна быть сведена к лабораторному исследованию экспертом материалов. Необходимо учитывать роль следователя, обстоятельства дела, рефлекссию, оценку результатов, наконец, определение направления использования результатов исследования, ничего этого закон не определено.

¹ Судебная экспертиза в парадигме российской науки (к 85-летию Ю.Г. Корухова): Материалы 54-х криминалистических чтений. 29.11.2013г. Ч.1. М., 2013

В своем руководстве 1892. Г.Грос писал: «Криминалистика по своей природе начинается там, где по своей природе заканчивается уголовное право».

Мы должны понимать, что уголовное право занимается рассмотрением деяния, но оно не может ответить на вопросы: кто, где, когда, как, с помощью каких материалов и инструментов, выполнил то или иное действие, направленное на преобразование объекта. Поэтому невозможно согласиться с тем, когда мы исключаем из понимания сути экспертизы то, что это особая форма организации мыследеятельности в процессе выявления и раскрытия преступлений в ситуациях неочевидности кодов следовой информации.

Например, в ходе совершения преступления был взломан сейф. На сейфе осталась информация. В результате осмотра следователем зафиксирован внешний вид сейфа, его расположение и факт взлома сейфа предположительно путем разреза внутреннего встроенного замка. Однако ответить на вопросы: Каким резакон был сделан разрез - Бензиновым, газовым, карбидным, лазерным? Каков уровень профессиональной подготовки резчика? Сколько потребовалось времени для такого разреза и т.д.?, - следователь ответить не сможет².

В данном случае коды следовой информации неочевидны, вот почему возникает необходимость в экспертном исследовании, но оно не должно быть проведено без материалов, предоставленных следователем. Экспертиза всегда начинается с оценки ситуации следователем, дознавателем, оперативным работником или судом, но отнюдь не экспертом. Эксперта необходимо ввести в данную ситуацию, и в этом случае возникает особая форма организации - кооперировано - коммуникативная.

Эксперт должен понимать как возник объект который он должен исследовать.

Хорошо, если он участвовал в осмотре места происшествия или в другом следственном действии, или наблюдал, как появляются данные объекты, а если нет?

Экспертиза начинается с сущности осознания ситуации с установления кооперированного-коммуникативного контакта между следователем и экспертом. А дальше в этом цикле должно быть определена база, создание условий способствующих проведению экспертиз, это постановка образцов, это подготовка материалов для сравнения и т.д.

Особое место занимают экономические экспертизы. Возьмите бухгалтерскую экспертизу где имеются тома и тома различной документации, при этом самые различные финансовые, бухгалтерские, отчетные, и т.д. Что может сделать эксперт если его не введут детально в курс дела? Хорошо если будет проведена детальная ревизия, а если нет? Хорошо если сделаны оценочные суждения, а если нет?. Работа эксперта в этой ситуации может складываться чисто интуитивно, что не допустимо уже само по себе.

Сегодня, разбирая какую-либо ситуацию юридического характера, мы всегда сначала обращаемся к закону. Но надо признать, что закон сам по себе формален, и глубинного содержания в своей редакции, не может раскрыть. Возьмем к примеру защиту информации: столько там определений, но нет ни одного раскрытия понятия. Вы не найдете в законодательном материале действительного содержания того, какая связь, какие взаимодействия (оперативные дела, оперативные разработки) должны происходить для того, чтобы эксперт грамотно выполнил свою работу. Очень мало дел доходит до суда, ввиду того что очень часто объекты исследования представляют

² Там же.

на экспертизу по формальным признакам, следователи не понимают всей важности мыследеятельностной основы взаимодействия между следователем и экспертом, материалами уголовного дела, оперируя лишь формулировками закона.

В определение судебной экспертизы должно находиться понятие об особой форме организации деятельности выявления преступления в виде преобразования следовой информации, когда коды информирования существуют вне очередной формы, представляют по своему содержанию коммуникативно-кооперативную деятельность, возникающую между экспертом и следователем, и имеют циклическое строение со следующими фазами развития:

1) самоопределение. Здесь следователь и эксперт должны установить содержание ситуации (происшествия), какой природы коды хранят информацию (биологические, криминалистические и т.д.). Им нужно очертить круг той следственной информации, которую можно получить в случае её декодирования (расшифровки);

2) создание условий, способствующих декодированию: предоставление образцов исследования, материалов следствия, выполнение действий по запросу необходимых образцов, материалов и т.д.;

3) производство лабораторных исследований;

4) рефлексия;

5) установление (выбор) путей и способов использования следовой информации для выдвижения и обоснования версий, следственных действий для установления и поиска подозреваемых.

Таким образом, при рассмотрении понятийного аппарата теории судебной экспертизы, включая определение судебной экспертизы, вы обязаны руководствоваться понятием кооперированного-коммуникативного контакта возникающего между следователем и экспертом, представляя мыследеятельностный подход в деятельности по раскрытию и расследованию преступлений.

Тема 2. Понятие и структура судебной экспертизы (общая и частная)

На сегодняшний момент судебную экспертизу можно представлять в виде общей теории судебных экспертиз и частной теории, в том числе теории отдельных родов и видов.

Основоположниками исходной базы для разработки концептуальных основ судебной экспертизы послужили работы таких отдельных ученых, как Е.Ф. Буринский, С.М. Потапов, Н.В. Терзиев, Б.М. Комариец, Л.Е. Ароцкер, А.В. Дулов, В.Ф. Орлова, Г.Л. Грановский, В.Я. Колдин, М.Я. Сегай, Н.А. Селиванов, И.Я. Фридман, В.К. Лисиченко, В.И. Гончаренко, А.А. Эйсман, А.Р. Шляхов, Ю.К. Орлов, В.С. Митричев, Д.Я. Мирский, З.И. Кирсанова, А.С. Лазари, В.А. Снетков, Н.П. Майлис, А.М. Зимин, Е.И. Сташенко, Т.В. Толстолухина, В.М. Плескарский, Н.С. Полевой, Л.Г. Эджубов, В.А. Пучков, М.К. Каминский и др.

В 1989г. была предложена концепция структуры общей теории судебной экспертизы Ю.Г. Коруховым и И.А. Алиевым³. Впоследствии, с учетом предложений

³ См.: Алиев И.А. Проблемы судебно-экспертной профилактики: Дис. д-ра юрид. наук. Киев, 1989.

В.Я. Колдина, В.Ф. Орловой, Ю.Г. Корухов посчитал целесообразным включить в общую теорию судебной экспертизы следующие разделы.

I. Методологические основы общей теории судебной экспертизы: а) предмет, система, методология и функции общей теории судебной экспертизы; б) закономерности общего и специального порядков, лежащие в ее основе; в) дифференциация и интеграция знаний; г) систематизация и классификация знаний в общей теории судебной экспертизы; д) разработка понятийного аппарата в общей и частных теориях судебной экспертизы; е) место общей теории судебной экспертизы в развитии судебных экспертиз.

II. Предмет, объекты, субъекты и задачи экспертной деятельности: а) учение о предмете и задачах судебной экспертизы; б) учение об объектах судебной экспертизы, их свойствах и признаках; в) учение о субъекте экспертной деятельности и ее системно-функциональный анализ; г) логические основы экспертного исследования; д) этико-психологические аспекты экспертной деятельности.

III. Методы и методики в структуре экспертной деятельности: а) учение о методах экспертной деятельности; б) принципы и структура построения экспертной методики; в) интеграция объектовых и методных знаний при создании и модификации экспертных методик; г) проблемы апробации, внедрения и стандартизации экспертных методик; д) математические модели и алгоритмы решения экспертных задач и проблема компьютеризации экспертной деятельности; е) научные основы формирования банков данных и автоматизированных информационно поисковых систем.

IV. Инфраструктура и процессуальная функция судебной экспертизы: а) судебная экспертиза как процессуальный институт и основная форма использования специальных знаний и достижений научно-технического прогресса в судопроизводстве; б) классификация судебных экспертиз; в) судебная экспертиза на предварительном следствии; г) экспертиза в суде по уголовным и гражданским делам; д) экспертиза в арбитражном и административном процессах; е) заключение эксперта в системе процессуального доказывания; ж) экспертная профилактическая деятельность; з) закономерности организации экспертных учреждений, их роль в развитии теории и практики судебной экспертизы, НОТ эксперта.

V. Частные теории судебной экспертизы: а) принципы построения теорий отдельных классов и родов судебных экспертиз; б) теория экспертной идентификации; в) теория экспертной диагностики; г) теория экспертной классификации; д) теория экспертной профилактики⁴.

С учетом представленных положений в 1991г. была опубликована монография Т.В. Аверьяновой, в которой были изложены взгляды на концепцию общей теории судебной экспертизы, содержание и характеристику методов судебно-экспертного исследования.

В 1993г. свою концепцию содержания общей теории судебной экспертизы предложили Г.В. Прохоров-Лукин и М.Я. Сегай. Не давая исчерпывающего перечня структурных элементов этой теории, они посчитали, что в нее должны входить общее учение о материальных следах преступления, судебно-экспертная документалистика, судебно-экспертная психотроника и общее учение об экспертной методологии, включающее судебно-экспертную информатику. Кроме того, они сочли возможным

⁴ См.: Корухов Ю.Г. Формирование общей теории судебной экспертизы // Материал для Ученого совета ВНИИСЭ. М., 1989.

«говорить о необходимости создания основ экспертной тактики, в рамках которой должны быть исследованы общие принципы взаимодействия однопрофильных и разнопрофильных специалистов при решении сложных экспертных задач, основанных на суммировании судебно-экспертной информации»⁵.

В 1994г. увидела свет монография С. Ф. Бычковой, которая обозначила новый существенный шаг вперед в разработке общей теории судебной экспертизы. По мнению Бычковой, содержание науки о судебной экспертизе складывается из общей теории судебной экспертизы и судебно-экспертных отраслей знания. Система общей теории судебной экспертизы должна «структурно состоять из четырех разделов: а) методологических основ общей теории судебной экспертизы; б) экспертной техники; в) экспертной тактики и методики экспертного анализа отдельных видов преступлений, включающих, в свою очередь, совокупности учений, базирующихся на определенной группе закономерностей и составляющих научный базис для решения проблем судебно-экспертной деятельности»⁶.

Несколько иную структуру общей теории судебной экспертизы предложил К.Н. Шакиров. Понимая под общей теорией судебной экспертизы научную область, направленную на «познание закономерностей формирования и развития методологических, правовых, организационных и методических основ судебной экспертизы в целях законного и научно обоснованного применения специальных экспертных знаний в судопроизводстве»⁷, он предложил включить в ее структуру пять блоков.

- I. Введение в теорию и методологию судебной экспертизы.
- II. Научные основы судебной экспертизы как практической деятельности.
- III. Организационные и методологические основы судебной экспертизы.
- IV. Основы правового регулирования судебной экспертизы.
- V. Частные теории судебных экспертиз.

По мнению Т.В. Аверьяновой, *общая теория судебной экспертизы* - это система мировоззренческих и праксеологических принципов как самой теории, так и ее объекта - экспертной деятельности, частных теоретических построений в этой области научного знания, методов развития теории и осуществления экспертных исследований, процессов и отношений - комплексное научное отражение судебно-экспертной деятельности как единого целого.

Исходя из этого определения, Т.В. Аверьянова определяет модель структуры общей теории судебной экспертизы, отличной от модели Ю.Г. Корухова, И.А. Алиева, в следующем составе:

I. Концептуальные основы общей теории судебной экспертизы (это в основном науковедческая часть теории, куда входит определение предмета общей теории судебной экспертизы, предмета науки и т.д.).

II. Учение о судебной экспертизе как разновидности практической деятельности (содержит общую характеристику экспертной деятельности, ее направлений, в том числе и профилактического, и ее роли в судопроизводстве как основной формы использования специальных знаний, раскрывает отличие экспертного исследования от

⁵ Прохоров - Лукин Г.В., Сегай М.Я. Общая теория судебной экспертизы: функции и структура // Актуальные проблемы судебной экспертизы и криминалистики. Киев, 1993.

⁶ Бычкова С.Ф. Становление и тенденции развития науки о судебной экспертизе Алматы, 1994.

⁷ Шакиров К. Судебная экспертиза. Проблемы теории и практики. Алматы, 2002.

исследования научного, показывает роль мировоззренческих и праксеологических принципов экспертной деятельности).

III. Учение о закономерностях формирования и развития судебной экспертизы (является одним из ключевых в общей теории судебной экспертизы, объективной основой действия этих закономерностей служат процессы кумулятивного накопления, интеграции и дифференциации научных знаний, взаимопроникновения наук).

IV. Учения о предмете и задачах судебной экспертизы (рассматривается методологическое значение для экспертной деятельности).

V. Учения об объектах судебной экспертизы, их свойствах и признаках (исследование различных характеристик объекта его свойств и признаков).

VI. Учение о субъекте судебной экспертизы (учение о субъекте экспертной деятельности).

VII. Теория процессов, отношений и целей экспертной деятельности (смысл этого раздела в идентификации, диагностики, классификации - это процессы и в то же время цели, достижением которых устанавливаются определенные отношения - тождества, различия, связи и д.р.).

VIII. Учение о методах общей теории судебной экспертизы и экспертного исследования (в качестве учения о методах теории она служит инструментом развития, самопознания науки; обращение к экспертной практике, она представляет собой «продукт» этой науки, инструментарий практической экспертной деятельности).

IX. Учение о средствах и формах коммуникативной деятельности при производстве судебных экспертиз и информационных процессах (это язык эксперта, система экспертных понятий и обозначающих их терминов, проблемы формализации экспертного языка и компьютеризации на этой основе судебных экспертиз).

X. Заключение эксперта в системе процессуального доказывания (здесь предполагается всестороннее рассмотрение формы, содержания, значения, заключения эксперта, тем более что все это имеет прямое отношение к логическим основам экспертной деятельности).

XI. Теория экспертного прогнозирования (прогнозирование в судебной экспертизе прежде всего связано с развитием и совершенствованием самой общей теории судебных экспертиз, в частности, с изменением и дополнением ее структуры новыми частными теориями и учениями).

XII. Частные теории, в том числе и теории отдельных родов и видов судебных экспертиз (частная теория имеет возможность заниматься деталями, иметь свое понятие, структуру, предмет, объект исследования, методы, роль и значение экспертной деятельности но связанными тем не менее с общей теорией судебной экспертизы, потому как любая частная теория отражает лишь сторону, один из элементов, группу связей и отношений предмета общей теории).

Также общая теория судебной экспертизы по мнению Т.В. Аверьяновой должна включать понятия предмета судебной экспертизы (понятие предмета самой теории судебной экспертизы нами рассмотрен выше), объекта экспертного исследования, методы судебной экспертизы, задачи судебной экспертизы, методики экспертного исследования, классификацию судебных экспертиз.

Частная теория судебной экспертизы отражает имеет возможность заниматься деталями, иметь свое понятие, структуру, предмет, объект исследования, методы, роль и значение экспертной деятельности но связанными тем не менее с

общей теорией судебной экспертизы, потому как любая частная теория отражает лишь сторону, один из элементов, группу связей и отношений предмета общей теории. Частную теорию судебной экспертизы рассматривают как компонент общей теории, представляющей собой систему обобщенного достоверного знания об определенной группе (или группах) объективных закономерностей, составляющих предмет общей теории судебной экспертизы, которая описывает, объясняет и предсказывает формирование, развитие и функционирование отдельных сторон процессов, отношений судебно-экспертной деятельности.

В структуру частных теорий судебной экспертизы некоторые авторы считают целесообразным включить в качестве её самостоятельных элементов:

- Принципы построения частных теорий судебной экспертизы и их согласованность с общей теорией;
- Теорию экспертного прогнозирования;
- Теорию экспертной идентификации;
- Теорию экспертной диагностики;
- Теорию экспертной классификации;
- Теорию отдельных родов и видов судебных экспертиз.

Тема 3. Предмет судебной экспертизы

Содержание предмета судебной экспертизы необходимо рассматривать с двух позиций - научной и практической. С точки зрения научной отрасли знания предметом науки о судебной экспертизе являются закономерности формирования свойств объектов и их изменения в связи с совершением преступления⁸. С точки зрения практической деятельности предметом судебной экспертизы являются фактические данные (обстоятельства дела), устанавливаемые на основе специальных научных познаний в области науки, техники, искусства или ремесла и исследования материалов уголовного либо гражданского дела (ст. 80, 204 УПК).

В специальной литературе понятию предмета экспертизы уделено достаточно большое внимание. Так, по мнению Е.Р. Россинской, предметом являются фактические данные (обстоятельства дела) устанавливаемые на основе специальных научных познаний в области науки, техники, искусства или ремесла и исследования материалов уголовного либо гражданского дела⁹.

Практически такое же определение предмета судебной экспертизы с некоторыми текстуальными поправками можно встретить у Ю.К. Орлова. По мнению Н.А. Селиванова, «предметом судебной экспертизы является тот факт, который реально произошел (мог произойти) в прошлом, существует (мог существовать) в настоящем, а также закономерности, связи и отношения, обуславливающие данный факт»¹⁰.

Есть и такие авторы, которые определяют предмет экспертизы как круг вопросов в области специальных знаний, решаемых при производстве экспертизы ее средствами. В.М. Галкин, например, отмечает, что конкретный предмет экспертизы определяется вопросами, формулируемыми в постановлении (определении) о назначении экспертизы. Под конкретным предметом экспертизы он понимает

⁸ Корноухов К.Е., Орлов Ю.К., Журавлева И.А., 1998, Судебная экспертиза., ч.1. Красноярск, 1998, с.32.

⁹ Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, арбитражном процессе. М., 1996.

¹⁰ Селиванов Н. А. Спорные вопросы судебной экспертизы // Социалистическая законность. 1978. № 5.

предмет экспертизы как практической деятельности¹¹. Этой же точки зрения придерживается и Г.М. Надгорный, указывая, что «поскольку задачи перед экспертом формулируются в виде вопросов, то предмет экспертизы опосредованно выражается в решаемых ею вопросах»¹². Еще дальше пошла в этом вопросе Т.С. Волчецкая, по мнению которой «предмет судебно-почерковедческой экспертизы составляют три группы вопросов: идентификационные, диагностические, классификационные»¹³.

Представляет интерес определение предмета экспертизы, данное В.Д. Арсеньевым, который исходит из общепринятого философского понятия предмета познания. Данное определение сформулировано следующим образом: «Предметом судебной экспертизы являются стороны, свойства и отношения объекта (основного и вспомогательного), которые исследуются и познаются средствами (методами и методиками) данной отрасли экспертизы в целях решения вопросов, имеющих значение для дела и входящих в сферу соответствующих отраслей знания»¹⁴.

О.Ю. Антонов определил предмет судебной экспертизы указав, что «предмет судебной экспертизы составляют фактические данные (обстоятельства дела), исследуемые и устанавливаемые в уголовном, гражданском, административном и конституционном производстве на основе специальных познаний в области науки, техники, искусства или ремесла. Предмет экспертизы определяет пределы компетенции эксперта в решении задач, ставящихся перед ним при назначении конкретной экспертизы. Эти задачи по своей направленности могут быть распределены на три основные группы: идентификация (установление групповой принадлежности или определение единого источника происхождения объектов), диагностика и экспертная профилактика»¹⁵.

Надо сказать, что применительно к конкретной экспертизе ее предметом является экспертная задача, которую предстоит решить эксперту в ходе и по результатам исследования на основе соответствующего объема специальных познаний с использованием находящихся в его распоряжении средств и методов.

Тема 4. Определение предмета общей и частной теорий судебной экспертизы

Свое виденье *предмета общей теории* судебной экспертизы предложил И.А. Алиев: «Общая теория судебной экспертизы представляет собой систему мировоззренческих принципов, научно-обоснованных концепций, категориальных понятий, методов, связей, отношений, способных отразить в полной мере предмет научного познания и обобщения».

Ф.М. Джавадов понимал под предметом общей теории судебной экспертизы закономерности экспертной деятельности, закономерности формирования и развития отдельных родов и видов судебных экспертиз; закономерности методов экспертного исследования.

¹¹ См.: Галкин В. Оценка заключения эксперта при судебном разбирательстве уголовного дела // Советская юстиция. 1970. № 18. С.63.

¹² Надгорный Г. М. Предмет судебно-экспертной отрасли и предмет судебной экспертизы // Криминалистика и судебная экспертиза. Киев, 1976. Вып. 13. С.42.

¹³ См.: Волчецкая Т. С. Основы судебной экспертологии. Калининград, 2004.

¹⁴ Арсеньев В. Д. Соотношение понятий предмета и объекта теории судебной экспертизы // Проблемы теории судебной экспертизы. С. 9 - 10.

¹⁵ Антонов О.Ю. Судебные экспертизы в юридической практике: Учеб.- метод. пособие. Ижевск: Детектив-информ, 2007.

А.А. Шнайдер представил следующее определение: «Предмет общей теории судебной экспертизы составляет группа объективных закономерностей, проявляющихся в экспертной практике и управляющих экспертной деятельностью и экспертным познанием, а также влияющих на сферу профессиональной подготовки экспертных кадров».

Безусловно, понятие предмета судебной экспертизы является определяющим для каждой конкретной науки и отражающим ее сущность. Определение предмета экспертизы как непосредственной экспертной деятельности есть понятие родовое для всех экспертиз. Определение предмета конкретного вида экспертизы - понятие видовое. И наконец, определение конкретной экспертизы - есть понятие конкретное.

Определение *предмета частной теории* судебной экспертизы - можно представить как понятие научно-практическое. Оно тесно связано с понятием предмета теории судебной экспертизы.

Понятие предмета частной теории включает в себя такие категории, как объекты исследования, цели (экспертные задачи) исследования и применяемые для этого методы (методики).

Применительно к конкретной экспертизе ее предметом является экспертная задача, которую предстоит решить эксперту в ходе и по результатам исследования на основе соответствующего объема специальных знаний с использованием находящихся в его распоряжении средств и методов.

Тема 5. Объект экспертного исследования

Важное место в теории судебной экспертизы занимает понятие объекта экспертного исследования. Понятие объекта экспертизы также следует рассматривать с точки зрения науки и практики.

Сегодня объект экспертного исследования - это материальный объект, содержащий информацию, необходимую для решения экспертной задачи. К объектам в судебной экспертизе законодатель относит вещественные доказательства, документы, предметы, животных, трупы и их части, образцы для сравнительного исследования, а также материалы дела, по которому производится судебная экспертиза. Исследования проводятся также в отношении живых лиц (ст. 10 ФЗ ГСЭД).

К числу объектов судебной экспертизы относятся также отображения людей и животных, предметов, механизмов и агрегатов, вещества, материалы и изделия, полиграфическая продукция, выделения человека, части его тела, разнообразные объекты растительного и животного происхождения и многое другое.

Объект экспертного исследования в общей теории судебной экспертизы рассматривается как сложная динамическая система, состоящая из трех элементов:

- 1) материальный носитель информации о данном факте, событии;
- 2) источник информации о факте;
- 3) механизм передачи информации от источника к носителю, другими словами, отражаемый и отражающий компоненты и механизм их взаимодействия.

Объекты судебной экспертизы *могут классифицироваться* по следующим основаниям:

- а) с учетом иерархии значений: объект судебной экспертизы общий - материальный носитель информации о фактах, интересующих следствие и суд, исследуемый в рамках экспертизы как средства доказывания.

Объект судебной экспертизы родовой (предметный) - совокупность материальных носителей информации, объединенных общностью свойств (качеств), исследуемая в рамках класса, рода экспертизы.

Объект судебной экспертизы специальный - материальный носитель информации определенной природы, исследуемый в рамках конкретного вида экспертизы.

Объект судебной экспертизы конкретный - индивидуально-определенный объект, представленный для производства экспертизы по конкретному делу;

б) по виду носителя информации объекты судебной экспертизы делятся на объекты-отображения и объекты-предметы.

К объектам-отображениям относятся такие носители информации, в которых отображены данные о другом объекте, возникшие под воздействием механизма следообразования.

Объекты-предметы могут быть как следообразующими, так и несущими информацию о событии самим фактом своего нахождения в определенных месте и времени, имеющих значение для изучения этого события.

В зависимости от места в процессе решения экспертной задачи, объекты судебной экспертизы могут быть подразделены на основные и вспомогательные, а в зависимости от объема на полные или частичные; единичные или множественные.

По уровню и значению содержащейся информации объекты судебной экспертизы могут быть подразделены на высоко-, средне- и малоинформативные. Объекты, не несущие информации, называются по этой классификации непригодными.

При осуществлении *идентификационных судебно-экспертных исследований* выделяют идентифицируемые объекты, то есть объекты, отождествление которых составляет задачу процесса идентификации. К ним относятся: люди (обвиняемые, подозреваемые, потерпевшие и проч.); различные материальные предметы (обувь, одежда, орудия преступления, транспортные средства и др.); животные, растения; участки местности, помещения и т.п.

Идентифицирующими объектами, то есть объектами, с помощью которых решается задача идентификации, могут быть: следы рук, ног, зубов и других частей тела человека, предметов его одежды, обуви, орудий взлома, частей оружия на пулях и гильзах; копии этих следов в виде слепков, отпечатков, фотоснимков; документы, где производится отождествление печатей и штампов по оттиску, лиц по почерку и проч.; участки местности; части каких-либо предметов для установления их принадлежности единому целому.

В *диагностических экспертных исследованиях* объекты подразделяются на:

а) диагностируемые (искомые) - состояние, свойство объекта, например исправность или неисправность конкретного автотранспортного средства;

б) диагностирующие (проверяемые) - объект (автотранспортное средство) в том виде, в котором он был обнаружен на месте происшествия, и его описание в исправном состоянии.

Объекты судебной экспертизы, исходя из их процессуального значения, подразделяют:

- 1) на объекты - вещественные доказательства;
- 2) объекты - образцы для сравнительного исследования;
- 3) материалы дела, содержащие сведения, относящиеся к предмету экспертизы.

В зависимости от роли в процессе решения задач судебной экспертизы выделяют: конечные и промежуточные или основные и вспомогательные объекты.

Тема 6. Свойства объекта экспертизы (наука и практика)

Свойства объекта экспертизы выражаются в признаках, каждый из которых можно рассматривать как своеобразный информационный сигнал.

Признаки систематизируются по следующим основаниям:

1) происхождение:

а) собственные признаки, свойственные исследуемому объекту в данных условиях (например, калибр оружия),

б) приобретенные, оказавшиеся присущими объекту вследствие случайного внешнего воздействия какого-либо другого объекта (например, раковины на стенках канала ствола, поверхности патронного упора и т. п.). Вторая категория признаков имеет высокое индивидуализирующее значение;

2) природа:

а) закономерные, обусловленные нормами функционирования (использования) объекта (например, следы от полей нарезов канала ствола на пуле),

б) случайные, обусловленные различными внешними несущественными факторами, не поддающимися строгому учету и не определяющими качественную характеристику изучаемых объектов (например, трассы на пулях, образовавшиеся от случайных загрязнений канала ствола);

3) длительность, или время, в течение которого признак присущ объекту:

а) устойчивые, например связанность почерка,

б) неустойчивые, например размер почерка;

4) характер:

а) качественные, выражающие наличие или отсутствие у объекта экспертизы какого-либо существенного свойства (качества),

б) количественные, отражающие свойство объекта, выраженное в числовой форме;

5) наличие связи с другими признаками: а) зависимые, связанные с другими признаками; б) независимые, когда их наличие или отсутствие не связано с обязательным наличием либо отсутствием других признаков;

б) число объектов, обладающих данными признаками:

а) родовые (групповые) - типичные для данной совокупности объектов,

б) индивидуализирующие, или присущие только данному объекту;

7) значимость:

а) существенные, обладающие максимальной значимостью для достижения цели исследования и оказывающие влияние на формирование вывода,

б) несущественные, имеющие определенное значение для решения задачи судебно-экспертного исследования, но не препятствующие оценке иных признаков, положенных в обоснование вывода;

8) отношение к объекту в целом или его части:

а) общие,

б) частные;

9) значение в процессе познания:

а) диагностические,

б) идентификационные.

Надо сказать, что идентификационные и диагностические признаки характеризуют объект определенным образом и используются в целях идентификации или диагностики. Они могут отражать форму, размеры, материал объекта; его внешнее и внутреннее строение, состав, структуру, функции; присущие объекту свойства для успешного осуществления идентификации в качестве идентификационных должны выбираться признаки, отвечающие ряду следующих условий:

а) оригинальность, избирательность - чем оригинальнее признак, тем более неопровержимо он подтверждает тождество объекта (например, родимое пятно, заплата на рукаве);

б) воспроизводимость, то есть способность признака к неоднократному отображению (например, рисунок папиллярных линий в отпечатке пальца);

в) выраженность - отсутствие сомнений в наличии признака (близко посаженные глаза, редкие зубы);

г) простота обнаружения (сравните шрам, оставшийся при удалении аппендикса на животе, и шрам на щеке);

д) относительная устойчивость, поскольку все объекты материального мира подвержены изменениям¹⁶.

Тема 7. Задачи судебной экспертизы

Безусловно важное место в теории судебной экспертизы занимают задачи судебной экспертизы.

Среди основных задач, разрешаемых судебными экспертизами, по характеру основных целей экспертного исследования *можно выделить идентификационные задачи*, направленные на отождествление объекта по его отображениям (в частном случае - следам). При решении идентификационных задач в идентифицируемом (отождествляемом) и идентифицирующем (с помощью которого производится отождествление) объектах *выявляются общие (групповые) и частные признаки*, производится их сопоставление и на основе совпадения совокупности частных признаков устанавливается индивидуально-конкретное тождество.

Идентификационные задачи формулируются в виде вопросов:

- о тождестве конкретных объектов (например, установление лица, исполнившего документ, по почерку или установление, данным ли орудием взломан замок);

- о принадлежности объектов к конкретной группе (например, повреждение нанесено одним из четырех ножей);

- об установлении единого источника происхождения объектов (например, установление фабрики-изготовителя и принадлежности к определенной партии бумаги, на которой напечатаны поддельные денежные банковские билеты);

- о принадлежности объекта к единому целому, единой массе (например, принадлежность осколка разбитого стекла, обнаруженного на месте ДТП, фарному рассеивателю данного автотранспортного средства);

¹⁶ Россинская Е. Р. Теория судебной экспертизы : учебник/ Е. Р. Россинская, Е. И. Галяшина, А. М. Зинин; под ред. Е. Р. Россинской. М. : Норма : ИНФРА-М, 2011.

- об изготовлении (выполнении) нескольких объектов одним и тем же лицом.

Другая группа задач - *диагностических* - состоит в выявлении:

- механизма события, времени, способа и последовательности действий, событий, явлений, причинных связей между ними;

- природы, качественных и количественных характеристик объектов, их свойств и признаков, не поддающихся непосредственному восприятию, и т.д. (например, каков механизм возникновения пожара или взрыва, каковы состав и технология изготовления данного пищевого продукта, как он отличается от продукта, изготовленного в соответствии с утвержденными техническими условиями, и т. д.).

Частным случаем диагностических задач являются классификационные задачи. Эти задачи направлены на установление соответствия объекта определенным, заранее заданным характеристикам и отнесение его на этом основании к определенному классу, роду, виду. Примером может служить судебно-баллистическая экспертиза, когда требуется установить, к какой системе или модели относится данное огнестрельное оружие, или судебная металловедческая экспертиза, когда необходимо установить, к какой марке относится данный сплав.

Диагностические экспертные задачи по степени сложности подразделяют на простые и сложные.

В ходе решения *простых диагностических задач* осуществляются:

- диагностирование свойств и состояния объекта непосредственно: а) исследование свойств объекта, его соответствие определенным (заданным, установленным стандартом) характеристикам; б) определение фактического состояния объекта, наличия или отсутствия каких-либо отклонений от его нормального состояния; в) установление первоначального состояния объекта; г) выявление причин и условий изменения свойств (состояния) объекта;

- диагностические исследования свойств и состояния объекта по его отображению: а) определение степени информативности следа; б) установление свойств и состояния объекта в момент возникновения отображения; в) определение причины изменения свойств или состояния объекта.

Сложные (составные) диагностические задачи - это исследование механизмов, событий, процессов и действий по результатам (объектам, отображениям). К ним относятся:

- определение: а) механизма события, процесса, действия; б) возможности судить о механизме и обстоятельствах события по его результатам (последствиям, отображениям), отдельных этапов (стадий, фрагментов) события; установление: а) механизма события в его динамике; б) возможности (невозможности) совершения определенных действий при определенных условиях; в) соответствия (несоответствия) действий специальным правилам;

- определение: а) условий (обстановки); б) времени (периода) или хронологической последовательности действий (событий); в) места действия (его локализация, границы), позиции участников; г) иных условий; определение причинно-следственных связей между действиями и наступившими последствиями.

Кроме того, диагностические задачи подразделяют на прямые и обратные.

Прямые диагностические задачи решаются путем движения от причины к следствию. Это, как правило, простые диагностические задачи типа: каков состав этого объекта или его структура, при какой температуре происходит самовозгорание данного вещества и проч. Прямые сложные диагностические задачи типа: каков будет механизм данного процесса при заданных условиях - решаются при создании

экспертных методик для диагностических исследований. Одним из основных методов в диагностических исследованиях является аналогия. Повторяемость событий, действий, наличие типичных ситуаций влечет за собой возникновение повторяющихся типичных следов. Реально существующие отклонения зависят от вариационного воздействия тех или иных факторов, влияющих на саму ситуацию и механизм отображения. Данные о типичных ситуациях используются впоследствии при решении обратных диагностических задач.

Обратные диагностические задачи. Большинство сложных экспертных задач, разрешаемых экспертной диагностикой, являются обратными, то есть такими, где поиск решения ведется от следствия к причине. Основным методом, используемым в этом случае, служит моделирование: а)мысленное, б) физическое, в)математическое.

Сравните: прямая задача - установить состав и марку металла, из которого изготовлен обломок ножа, а обратная - реконструировать по обломку «биографию» изделия, установить технологию его изготовления или причины излома и т. д.

Диагностические задачи, связанные с анализом ситуации в целом, когда в качестве объекта исследования выступает система событий, называют ситуационными (ситуалогическими) и также иногда рассматривают как отдельную группу. Обычно под ситуационными понимают сложные обратные диагностические задачи. Примером решения ситуационной диагностической задачи может быть установление механизма ДТП при производстве комплексной судебной дорожно-транспортной и транспортно-трассологической экспертиз.

Наряду с приведенной классификацией экспертные задачи классифицируются и по другим основаниям.

Так, по степени общности задачи делят:

на общие - задачи рода экспертизы, например в трассологической экспертизе - исследование различных отображений (следов) объектов в целях их идентификации или диагностирования свойств и механизма образования;

типичные - задачи вида экспертизы, например: к типичным задачам трассологической экспертизы следов обуви относятся установление вида обуви, оставившей следы, или идентификация обуви по следам;

конкретные - задачи данного экспертного исследования, например: не оставлены ли следы на месте происшествия туфлями гражданки.

Общие задачи экспертизы определяют ее цели в наиболее обобщенном виде и дают представление о предмете экспертизы данного рода. Типичные задачи вида экспертизы, которые приводятся в справочной литературе, формулируются применительно к каждому объекту этого вида и служат в качестве ориентирующих для постановки конкретных задач, то есть поставленных перед экспертом при производстве определенной экспертизы. С гносеологической точки зрения конкретные задачи характеризуют конечную цель (искомый факт) и условия ее достижения, то есть данные, с учетом которых эксперт на основе своих специальных знаний должен действовать, чтобы дать ответы на поставленные вопросы. В ходе исследования конкретные задачи преобразуются обычно в систему подзадач, отражающих промежуточные цели исследования и условия их достижения.

Экспертные задачи неразрывно связаны с вопросами, выносимыми на разрешение судебной экспертизы. Общие и типичные задачи представляют собой научное обобщение всевозможных вопросов по данному роду или виду экспертиз. Конкретные задачи судебной экспертизы реализуются путем постановки определенных вопросов эксперту в зависимости от имеющихся объектов и

материалов гражданского или уголовного дела, дела об административном правонарушении¹⁷.

Тема 8. Методы судебной экспертизы

Методы судебной экспертизы можно определить как системы действий и операций по решению практических экспертных задач, базирующихся на соответствующих научных методах. Они зависят от характера и свойств объекта исследования и основываются на опыте решения конкретных экспертных задач, в том числе на алгоритмических правилах и разработанных самим экспертом эвристиках.

При производстве судебных экспертиз используются различные методы (как общенаучные, так и специальные методы криминалистики и иных наук), которые классифицируются на общеэкспертные (методы анализа изображений, морфологического анализа, анализа состава, структуры исследования различных свойств) и частноэкспертные.

Метод выбирает эксперт. При этом он должен сохранить исследуемые объекты для последующего представления суду в качестве вещественных доказательств в неизменном виде (ст.240 УПК, ст. 157 ГПК, ст. 10 АПК, ст.26.6 КоАП). Уничтожение или существенное изменение объектов допускается только с письменного разрешения органа или лица, назначившего экспертизу (ст. 16 ФЗ ГСЭД, п.3 ч.4 ст. 57 УПК). В связи с этим в первую очередь эксперту необходимо применять неразрушающие (недеструктивные) методы.

Для исследования каждого вида объектов в зависимости от решаемых задач в судебной экспертизе разрабатываются конкретные методики экспертного исследования, то есть системы категорических или альтернативных научно обоснованных предписаний по выбору и применению в определенной последовательности и в определенных существующих или создаваемых условиях методов, приемов и средств (приспособлений, приборов и аппаратуры) для решения экспертной задачи. По степени общности *экспертные методики подразделяются на родовую (видовую), типовую и конкретную*¹⁸.

Тема 9. Классификация судебных экспертиз

В случае назначения проводятся первоначальная, повторная, дополнительная, экспертиза.

Первоначальная экспертиза - впервые проводимая, если на досудебном этапе вещественные и иные доказательства экспертному исследованию не подвергались.

Повторная экспертиза может быть назначена в случае наличия сомнений в правильности или обоснованности экспертного заключения, а также в случае существования противоречий между несколькими экспертными заключениями. Производство повторной экспертизы в любом случае поручается другому эксперту или группе экспертов.

¹⁷ Россинская Е. Р. Теория судебной экспертизы : учебник / Е. Р. Россинская, Е. И. Галяшина, А. М. Зинин; под ред. Е. Р. Россинской. М.: Норма : ИНФРА-М, 2011.

¹⁸ Антонов О.Ю. Судебные экспертизы в юридической практике: учеб.- метод. пособие. Ижевск: Детектив-информ, 2007.

Дополнительная экспертиза, назначается в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта, а также при необходимости исследования новых объектов и/или получения ответов на дополнительные вопросы. Поручается тому же или иному эксперту (экспертам).

В зависимости от численности исполнителей судебные экспертизы подразделяются на единоличные и комиссионные.

Единоличную экспертизу проводит один эксперт, *комиссионную* — комиссия, состоящая из двух или более экспертов, специализирующихся в одном или различных родах или видах экспертизы (ст. 21, 22 ФЗ ГСЭД). Законодатель не определяет, когда именно должна назначаться комиссионная экспертиза, хотя указания на возможность поручения производства судебной экспертизы комиссии экспертов содержатся в соответствующих кодексах (ст. 83 ГПК РФ, ст. 200 УПК РФ). Исключением является АПК РФ, согласно ст. 84 которого комиссионный характер экспертизы определяется арбитражным судом.

В КоАП РФ прямо не предусмотрена возможность назначения комиссионной экспертизы, но поскольку, согласно ч. 1 ст. 26.4, определение о назначении экспертизы направляется в экспертное учреждение, далее руководитель экспертного учреждения может самостоятельно решить вопрос о выполнении экспертизы одним экспертом или комиссией экспертов. Однако если экспертиза назначена конкретному судебному эксперту, как это часто на практике и бывает по делам об административных правонарушениях, эксперт не вправе самостоятельно привлекать к производству экспертизы других экспертов.

Комиссионные экспертизы назначаются в особо сложных случаях, а также при производстве повторных экспертиз.

Некоторые роды экспертиз выполняются только как комиссионные. Однако далеко не всегда назначение комиссионных экспертиз обоснованно. В некоторых случаях комиссии экспертов поручается исследование большого количества однородных объектов, и каждый из экспертов исследует свою группу объектов. Причем исследования экспертов, включенных в комиссию, никак не связаны между собой.

Например, на экспертизу было представлено 1600 монет из желтого металла, и на разрешение судебной экспертизы поставлен вопрос: из какого металла или сплава изготовлены монеты, а если они содержат золото, то какой пробы? Судебная экспертиза поручена четырем экспертам-металловедам, которые, разделив поровну монеты и промаркировав их, произвели каждый свое исследование и составили общее заключение. В выводах последовательно были указаны составы и пробы золота для каждой монеты. Эта экспертиза, будучи оформлена как комиссионная, на самом деле по сути таковой не является, поскольку отсутствует коллегиальность в решении вопросов. Вместо одной комиссионной надо было назначить четыре единоличных.

При производстве комплексной судебной экспертизы, каждый из экспертов проводит исследования в пределах своих специальных знаний. В заключении экспертов, участвующих в производстве комплексной экспертизы, указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт, участвующий в производстве комплексной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность. Общий вывод делают эксперты, компетентные в оценке полученных результатов и формулировании данного вывода (ст. 23 ФЗ ГСЭД).

Принятие ФЗ ГСЭД, а также процессуальная регламентация производства комплексных экспертиз (ст. 82 ГПК РФ, ст. 85 ЛПК РФ, ст. 201 УПК РФ) положили конец многолетней дискуссии в криминалистической литературе о правомерности комплексной судебной экспертизы, поскольку такая экспертиза получила прямое законодательное закрепление.

Сегодня по одному гражданскому или уголовному делу возможно также и проведение комплекса различных судебных экспертиз, в отношении как одного и того же объекта, так и группы объектов.

Однородные экспертизы проводятся представителями одной отрасли науки, а комплексные - экспертами - специалистами разных отраслей научного знания. Однородные экспертизы проводятся как правило комиссионно.

При производстве судебной экспертизы группой экспертов (не менее двух), специализирующихся в одном роде или виде судебных экспертиз, например в судебной транспортно-трассологической, судебно-бухгалтерской, судебной пожарно-технической экспертизе, каждый из них проводит исследования в полном объеме, и они совместно анализируют полученные результаты.

В составе комиссии экспертов, которой поручено производство судебной экспертизы, каждый эксперт независимо и самостоятельно проводит исследования, оценивает результаты, полученные им лично и другими экспертами, и формулирует выводы по поставленным вопросам в пределах своих специальных знаний. Один из экспертов указанной комиссии может выполнять роль эксперта-организатора; его процессуальные функции не отличаются от функций остальных экспертов.

Придя к общему мнению, эксперты составляют и подписывают совместное заключение или сообщение о невозможности дачи заключения. В случае возникновения разногласий между экспертами каждый из них или эксперт, который не согласен с другими, составляет отдельное заключение (ст. 21ФЗ ГСЭД).

Комплексной является такая экспертиза, при производстве которой решение вопроса невозможно без одновременного совместного участия специалистов в различных областях знания для формулирования общего вывода.

Эксперты вправе давать заключение в пределах своей компетенции по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении (определении) о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования (ч. 2 ст. 86 ГПК РФ, ч. 2 ст. 86 АПК РФ, ч. 2 ст. 204 УПК РФ, п. 3 ч. 5 ст. 25.9 КоАП РФ).

Практикой доказано, что комплексная экспертиза совсем не обязательно должна быть комиссионной, поскольку один и тот же эксперт может владеть знаниями и навыками, необходимыми для производства экспертиз нескольких видов и родов. В связи с этим нельзя согласиться с обязательной комиссионностью комплексной экспертизы. Такой подход нивелирует различия между комплексной и комиссионной экспертизами и приводит к тому, что фактически комплексную экспертизу часто выполняет один эксперт, а заключение подписывают несколько экспертов.

По характеру используемых специальных знаний судебные экспертизы многообразны. В общей теории судебной экспертизы их принято подразделять на *классы, роды и виды*. Основанием подразделения судебных экспертиз на роды и виды является *характер исследуемых объектов в совокупности с решаемыми задачами*, которые определяют необходимые специальные знания. В классы же объединяются

роды судебных экспертиз, относящиеся к одной или близким отраслям специальных знаний, которые к тому же используют сходный инструментарий.

В общей теории судебной экспертизы их принято подразделять на следующие классы, которые в свою очередь делятся на роды и виды (ст. 21, 22 ФЗ ГСЭД):

Класс 1. Криминалистические: а) автороведческая, почерковедческая, баллистическая, портретная, технико-криминалистическая экспертиза документов, экспертиза холодного оружия, фототехническая, трасологическая (экспертиза установления целого по частям, экспертиза запирающих устройств, пломб, узлов, дактилоскопическая); б) видеофоноскопическая, взрывотехническая, фототехническая, экспертиза восстановления уничтоженных маркировочных обозначений; в) экспертиза объектов волокнистой породы, лакокрасочных материалов и покрытий, нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов, стекла, металлов, сплавов, полимерных материалов, наркотических и психотропных веществ, спиртосодержащих жидкостей, парфюмерных и косметических средств.

Класс 2. Судебно-медицинские, судебно-психиатрические, психофизиологические: судебно-медицинская экспертиза и исследование трупа, судебно-медицинская экспертиза и судебно-медицинское обследование потерпевших, обвиняемых и иных лиц, судебно-медицинская экспертиза и исследование вещественных доказательств (биологическая, химическая, цитологическая, генетическая, медико-криминалистическая экспертизы), судебно-медицинская экспертиза по материалам уголовных и гражданских дел, судебно-психиатрическая, судебно-психологическая, судебная психолого-психиатрическая, наркологическая.

Класс 3. Судебные инженерно-технические: пожарно-техническая, строительно-техническая, электротехническая, компьютерно-техническая, экспертиза электробытовой техники и экспертиза по технике безопасности.

Класс 4. Судебные инженерно-транспортные: автотехническая, авиационно-техническая, железнодорожно-техническая, иные.

Класс 5. Судебные инженерно-технологические: технологическая и товароведческая.

Класс 6. Судебные экономические: бухгалтерская, финансово-экономическая, инженерно-экономическая.

Класс 7. Судебно-биологические: ботаническая, зоологическая, микробиологическая, энтомологическая, ихтиологическая, орнитологическая, запаховых следов (одорологическая).

Класс 8. Судебно-почвоведческие: минералогическая и почвоведческая.

Класс 9. Сельскохозяйственные: агробиологическая, агротехническая, зооветеринарная, ветеринарно-токсикологическая.

Класс 10. Судебно-экологические: экспертиза экологии и экологии среды биоценоза.

Класс 11. Экспертиза пищевых продуктов.

Класс 12. Искусствоведческие экспертизы.

Тема 10. Тактика назначения судебных экспертиз

Существует такое понятие, как особенности (тактика) назначения судебных экспертиз в гражданском, арбитражном, уголовном процессе, а также производстве по делам об административных правонарушениях.

Согласно определению, данному нами выше, можно констатировать, что судебная экспертиза назначается в тех случаях, когда для разрешения дела, установления спорного вопроса по существу необходимо мнение лица, обладающего специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла. Основанием назначения судебной экспертизы является потребность в специальных знаниях для установления обстоятельств, имеющих значение для дела.

По уголовным делам экспертизы производятся как на стадии предварительного расследования, так и в ходе судебного разбирательства судом первой инстанции, в апелляционном и кассационном порядке.

Деятельность следователя (дознателя) по назначению и проведению экспертизы в рамках уголовного процесса состоит из следующих этапов:

- 1) решение вопроса о необходимости проведения экспертизы. Определение объектов, задач и объема исследования, а также момента назначения экспертизы;
- 2) подготовка объектов исследования (при необходимости сравнительного материала) и материалов дела, необходимых эксперту для производства экспертизы;
- 3) выбор экспертного учреждения (эксперта), которому будет поручена экспертиза;
- 4) составление постановления о назначении экспертизы (в соответствии со ст. 195 УПК РФ). В противном случае это чревато порчей некоторых вещественных доказательств (объекты могут изменить свое первоначальное состояние и даже оказаться частично или полностью утраченными), снижением их доказательственного значения, затягиванием сроков производства по делу;
- 5) обеспечение прав подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего при назначении экспертизы (ст. 198, ч.4 ст. 195 УПК РФ);
- 6) упаковка объектов исследования, сравнительного материала и материалов дела, содержащих необходимые сведения; при назначении повторной экспертизы - также заключения первичной экспертизы; направление их в экспертное учреждение (ст. 199 УПК РФ);
- 7) присутствие при производстве экспертизы (ст. 197 УПК РФ);
- 8) ознакомление подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля с заключением эксперта (ст. 198, 206 УПК РФ);
- 9) оценка заключения эксперта и эффективное его использование в раскрытии, расследовании и предупреждении преступлений;
- 10) в необходимых случаях допрос эксперта, проводившего экспертизу (в случаях, предусмотренных ст.205 УПК РФ) либо назначение дополнительной и повторной экспертизы (ст.207 УПК РФ).

На первых шести этапах деятельность следователя осуществляется следующим образом.

1. Решение вопроса о необходимости проведения экспертизы. Определение объектов, задач и объема исследования, а также момента назначения экспертизы. При решении вопроса о необходимости назначения экспертизы в первую очередь учитываются случаи ее обязательного назначения, предусмотренные ст. 196 УПК РФ. При этом следует ознакомиться с научными возможностями и методами установления данного обстоятельства. Дополнительно необходимо определить связи вопросов и выводов экспертизы с другими средствами получения доказательственной информации, а также другие контролирующие ее результаты средства получения доказательственной информации в целях проверки, оценки и использования

предполагаемых результатов экспертизы. Придя к выводу о необходимости экспертизы, следователь должен правильно определить момент ее назначения.

2. При назначении экспертизы следователь в соответствии со ст. 199 УПК РФ направляет эксперту необходимые для экспертного исследования материалы. Объектами исследования могут быть: вещественные доказательства, образцы для сравнительного исследования, труп и его части, сам человека (его физическое или психическое состояние), документация, а также материалы уголовного дела.

Подготовка экспертизы включает подбор образцов для сравнительного исследования - объекты, отображающие свойства или особенности человека, животного, трупа, предмета, материала или вещества, а также другие образцы, необходимые эксперту для проведения исследования и дачи заключения (ст.9 ФЗ ГСЭД). Они представляют собой материальные объекты, предоставляемые эксперту для сравнения с идентифицируемыми или диагностируемыми объектами, как правило, вещественными доказательствами. Все образцы, направляемые на экспертизу, должны быть необходимого качества, в нужном количестве и достоверного происхождения, поэтому должны отвечать следующим требованиям:

а) достоверность (несомненность) происхождения, воспроизводимость (репрезентативность, представительность), сравнимость (сопоставимость) и неизменяемость. По характеру признаков образцы подразделяются на выражающие признаки другого объекта (дактокарты, стреляные пули и гильзы и т.п.) и

б) выражающие собственные признаки (образцы крови, слюны, почвы и др.).

Сравнительные образцы принято разделять на свободные и экспериментальные, в зависимости от времени и условий их возникновения.

3. Выбор экспертного учреждения (эксперта), которому будет поручена экспертиза, является важным элементом подготовки и тактики проведения экспертизы и осуществляется в первую очередь на основе компетентности эксперта при наличии у него квалификационного свидетельства на право производства данного вида судебной экспертизы.

4. Составление постановления о назначении экспертизы. Признав необходимым производство по делу судебной экспертизы, следователь или суд выносит мотивированное постановление, которое является процессуальным основанием для ее проведения (ст. 195 УПК РФ). Постановление составляется в соответствии с законодательной формой (приложение 117 к УПК).

На практике принята структура постановления, состоящая из трех частей: вводной, описательной, резолютивной.

Большое значение имеет правильная формулировка вопросов, выносимых на разрешение эксперта. В резолютивной части постановления приводится перечень материалов, предоставляемых в распоряжение эксперта, с указанием их вида, характера и упаковки. При направлении материалов дела следует отразить их количество (томов, листов).

5. Для обеспечения прав подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего после вынесения постановления о назначении экспертизы в отношении потерпевшего, за исключением случаев обязательного назначения, предусмотренных ч.4,5 ст. 196 УПКРФ, а также в отношении свидетеля необходимо получить их письменное согласие или согласие их законных представителей. Потерпевший вправе знакомиться с постановлением о назначении экспертизы и заявлять отвод эксперту

или ходатайствовать о производстве экспертизы в другом экспертном учреждении (ч.2 ст.198 УПК РФ)¹⁹.

С постановлением о назначении экспертизы согласно ч.3 ст. 195 УПК должны быть протоколно (по форме Приложения 123, 124 к УПК) ознакомлены подозреваемый, обвиняемый, его защитник, права которых изложены в ч.1 ст. 198 УПК РФ.

6. Упаковка объектов исследования, направление их в экспертное учреждение. Если принято решение о производстве экспертизы в экспертном учреждении, следователь направляет его руководителю постановление о назначении экспертизы и материалы, необходимые для ее производства (ст. 199 УПК). Если экспертиза назначается конкретному (частному) эксперту, то постановление и материалы вручаются непосредственно ему с разъяснением прав и обязанностей, предусмотренных ст. 5-7 УПК.

Назначение экспертизы по уголовным делам в суде регламентировано ст.283 УПК. При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке экспертиза назначается по тем же правилам (ст.365 УПК). В кассационной инстанции суд вправе по ходатайству стороны непосредственно исследовать доказательства, в том числе и путем назначения экспертизы. Данное судебное действие не предусмотрено только при рассмотрении дела в порядке надзора.

В Гражданском производстве судебная экспертиза может быть назначена не только по инициативе суда, но и по ходатайству лиц, участвующих в деле, в любой стадии гражданского процесса до постановления решения. Статья 79 ГПК РФ гласит, что при возникновении в процессе рассмотрения гражданского дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Стороны и другие лица, участвующие в деле, имеют право просить суд поручить производство экспертизы конкретному эксперту или назначить ее в определенное судебное-экспертное учреждение (СЭУ).

Объекты для экспертных исследований представляются сторонами и другими участниками процесса. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства, а также оказать содействие в собирании и истребовании доказательств (ст.57 ГПК). Если какая-то из сторон уклоняется от участия в экспертизе, а без ее участия экспертизу провести невозможно, или сторона не представляет экспертам необходимые материалы и документы, суд вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым (в пользу иной стороны).

В ГПК, как и в УПК, предусмотрены случаи обязательного назначения экспертизы (ст.283, 286 ГПК). Определение о назначении судебной экспертизы (ст. 80 ГПК) не имеет принципиальных отличий от аналогичного уголовно-процессуального документа. Также предусмотрены: право экспертной инициативы (ст.86 ГПК) и назначения повторной и дополнительной экспертиз (ст.87 ГПК).

Порядок назначения экспертиз в арбитражном процессе близок к гражданскому процессу. Однако если в гражданском назначение экспертизы осуществляется судом независимо от волеизъявления сторон, то в арбитражном - по ходатайству сторон или с согласия лиц, участвующих в деле (ст. 82 АПК), поскольку в арбитражном процессе

¹⁹ См. определения Конституционного Суда РФ от 4 ноября 2004 г. № 430-О и от 11 июля 2006 г. № 300-О // СПС «Консультант Плюс» .

обязанность доказывания лежит на лицах, участвующих в деле (ст.66 АПК). По своей инициативе экспертиза может быть назначена судом только в случаях, если назначение экспертизы предписано законом или договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства, а также для проведения повторной или дополнительной экспертизы. О назначении экспертизы суд выносит определение (ч.4 ст. 82 АПК), сходное с аналогичным документом в гражданском процессе. Могут быть назначены комиссия и комплексная экспертизы (ст.84, 85 АПК). Повторная и дополнительная экспертизы назначаются так же, как и в гражданском процессе (ст.87 АПК).

Порядок назначения экспертизы при производстве по делам об административных правонарушениях (ст.26.4 КоАП) в основном соответствует уголовно-процессуальному законодательству. В отличие от него в административном производстве выносится только определение, а не постановление о производстве экспертизы. Также отсутствуют нормы о назначении повторной и дополнительной экспертиз (хотя это допускается в комментарии к КоАП). Особенностью определения о назначении экспертизы является наличие записи не только о разъяснении эксперту его прав и обязанностей, но и о его предупреждении об административной ответственности за дачу заведомо ложного заключения (ст. 17.9 КоАП). Кроме того, в КоАП имеется дублирующая норма (ст.27.12) о проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения - одного из видов судебно-медицинской экспертизы живых лиц.

7. Присутствие при производстве экспертизы следователя возможно по его усмотрению, однако он не имеет права вмешиваться в непосредственное производство экспертизы, которое осуществляется экспертом самостоятельно.

Процесс производства судебной экспертизы, независимо от рода и вида судебной экспертизы, состоит из нескольких основных стадий:

- а) подготовительной (экспертный осмотр);
- б) детального исследования;
- в) анализа результатов исследования, формулирования выводов и оформления процесса исследования в виде заключения эксперта.

Процесс экспертного исследования заканчивается оформлением исследования в виде заключения эксперта, форма и содержание которого практически не различаются в гражданском и арбитражном процессе (ст. 204 УПК, 86 ГПК и АПК п.5 ст.26.4 КоАП), которое состоит из нескольких частей:

- а) вводной;
- б) исследовательской;
- в) резолютивной.

Выводы экспертизы могут быть категорическими (утвердительными - положительными и отрицательными) и вероятными, то есть предположительными. По характеру отношений между умозаключением и его основанием выводы подразделяются на условные и безусловные. Если в результате экспертного исследования не удалось прийти к единственному варианту решения вопроса, эксперт формулирует альтернативный вывод.

Заключение с категорическими выводами служит источником доказательств, а изложенные в нем фактические данные являются доказательствами.

Экспертное заключение может быть иллюстрировано фотоснимками, оформленными в виде фототаблиц, схемами, диаграммами, чертежами и другими наглядными материалами, которые прилагаются к заключению и являются его составной

частью (ч.3 ст.204 УПК РФ). Текст заключения и иллюстративные материалы подписываются экспертом, выполнившим исследование.

8. Ознакомление подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля с заключением эксперта производится в соответствии со ст. 198, 206 УПК РФ.

9. Оценка заключения эксперта и эффективное его использование в раскрытии, расследовании и предупреждении преступлений. Заключение эксперта не обладает преимуществами перед другими источниками доказательств и необязательно для следствия и суда. Чтобы использовать фактические данные, установленные при производстве экспертизы в процессе доказывания, заключение эксперта оценивается следователем или судом следующим образом:

1) проверка соблюдения требований закона при назначении и производстве экспертизы;

2) проверка подлинности (с учетом надлежащего оформления и упаковки) и достаточности исследованных материалов (с учетом рекомендаций соответствующей методики или метода исследования);

3) полнота и объективность проведенного исследования и решения экспертной задачи, а также самого заключения;

4) научная обоснованность проведенного исследования, примененных методов, средств и методик;

5) логическая обоснованность хода и результатов проведенного исследования;

6) соответствие выводов эксперта его компетенции;

7) относимость содержащихся в заключении фактических данных к предмету доказывания, их конкретное значение для установления истины по уголовному делу;

8) истинность заключения экспертизы и соответствие выводов эксперта имеющимся по делу доказательствам.

По результатам оценки заключения эксперта могут приниматься следующие решения:

1) признать заключение полным и обоснованным, а фактические данные, содержащиеся в нем, - достоверными и имеющими значение по делу;

2) признать заключение недостаточно ясным или неполным и, при необходимости, назначить дополнительную экспертизу или допросить эксперта для разъяснения или дополнения данного им заключения (ст.205, 282 УПК, ст. 187 ГПК, ст.86 АПК);

3) признать заключение необоснованным или вызывающим сомнения в его правильности и, при необходимости, назначить повторную экспертизу или провести иные процессуальные действия, направленные на проверку выводов эксперта.

Тема 11. Правовое значение ходатайства о назначении судебных экспертиз

Судебная экспертиза назначается в тех случаях, когда для разрешения дела, установления спорного вопроса по существу необходимо мнение лица, обладающего специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла. Основанием назначения судебной экспертизы является потребность в специальных знаниях для установления обстоятельств, имеющих значение для дела.

Основаниями производства судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении являются определение суда, постановления судьи, следователя, адвоката.

По ходатайству сторон или по собственной инициативе суд может назначить

судебную экспертизу.

Признав необходимым назначение судебной экспертизы, следователь самостоятельно выносит об этом постановление либо возбуждает перед судом ходатайство, в котором указываются:

- 1) основания назначения судебной экспертизы;
- 2) фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть произведена судебная экспертиза;
- 3) вопросы, поставленные перед экспертом;
- 4) материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта.

В случаях, когда для производства судебной экспертизы необходимо помещение подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинский или психиатрический стационар (п. 3 ч. 2 ст. 29 УПК РФ), субъект, назначающий экспертизу, возбуждает перед судом ходатайство, поскольку только суд правомочен принимать такое решение.

Адвокат, признав необходимым назначение судебной экспертизы, ходатайствует об этом перед судом.

Суд по ходатайству сторон либо по собственной инициативе назначает повторную либо дополнительную судебную экспертизу при наличии противоречий между заключениями экспертов, которые невозможно преодолеть в судебном разбирательстве путем допроса экспертов. В случае назначения судебной экспертизы председательствующий предлагает сторонам представить в письменном виде вопросы эксперту. Поставленные вопросы должны быть оглашены и по ним заслушаны мнения участников судебного разбирательства. Рассмотрев указанные вопросы, суд своим определением или постановлением отклоняет те из них, которые не относятся к уголовному делу или компетенции эксперта, формулирует новые вопросы.

Судебная экспертиза считается назначенной со дня вынесения соответствующего определения или постановления (в ред. Федерального закона от 24.07.2007 № 214-ФЗ).

Назначение экспертизы по уголовным делам в суде регламентировано ст.283 УПК. При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке экспертиза назначается по тем же правилам (ст.365 УПК). В кассационной инстанции суд вправе по ходатайству стороны непосредственно исследовать доказательства, в том числе и путем назначения экспертизы. Данное судебное действие не предусмотрено только при рассмотрении дела в порядке надзора.

В гражданском судопроизводстве судебная экспертиза может быть назначена не только по инициативе суда, но и по ходатайству лиц, участвующих в деле, в любой стадии гражданского процесса до постановления решения. Статья 79 ГПК РФ гласит, что при возникновении в процессе рассмотрения гражданского дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Стороны и другие лица, участвующие в деле, имеют право просить суд поручить производство экспертизы конкретному эксперту или назначить ее в определенное судебно-экспертное учреждение (СЭУ).

По своей инициативе экспертиза может быть назначена судом только в случаях, если назначение экспертизы предписано законом или договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства, а также для проведения повторной или дополнительной экспертизы. О назначении экспертизы суд выносит определение (ч.4 ст. 82 АПК), сходное с аналогичным документом в гражданском процессе. Может быть назначена комиссия и

комплексная экспертиза (ст.84, 85 АПК). Повторная и дополнительная экспертизы назначаются так же, как и в гражданском процессе (ст.87 АПК).

Порядок назначения экспертизы при производстве по делам об административных правонарушениях (ст.26.4 КоАП) в основном соответствует уголовно-процессуальному законодательству.

В отличие от него в административном производстве выносятся только определения, а не постановления о производстве экспертизы. Также отсутствуют нормы о назначении повторной и дополнительной экспертиз (хотя это допускается в комментарии к КоАП). Особенностью определения о назначении экспертизы является наличие записи не только о разъяснении эксперту его прав и обязанностей, но и о его предупреждении об административной ответственности за дачу заведомо ложного заключения (ст. 17.9 КоАП). Кроме того, в КоАП имеется дублирующая норма (ст.27.12) о проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения - одного из видов судебно-медицинской экспертизы живых лиц.

Тема 12. Субъекты экспертных исследований

Современный период развития законодательства характеризуется все возрастающей дифференциацией, влекущей усложнение фактического состава гражданских дел, «внедрение» в материально-правовые юридические факты элементов специальных знаний.

Это, в свою очередь, обуславливает рост в доказательственной деятельности роли судебной экспертизы как основной формы использования специальных знаний для юридических целей.

Специалист, но не эксперт

Назначение экспертизы регламентируется ст. 79 ГПК РФ, ст. 82 АПК РФ. Несмотря на общность правовой природы правила новых ГПК РФ и АПК РФ нетождественны.

Во-первых, следует правильно определять основания назначения судебной экспертизы, различая общеправовое и специальное основания назначения, а также поводы к назначению экспертизы.

Во-вторых, четко представлять юридический состав, влекущий возникновение системы процессуальных правоотношений по производству судебной экспертизы.

В-третьих, следует верно определять предмет судебной экспертизы.

Общеправовое основание назначения судебной экспертизы определено законодательно: «При возникновении... вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу» (ч. 1 ст. 79 ГПК РФ); «для разъяснения возникающих... вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу... » (ч. 1 ст. 82 АПК РФ).

Обратим внимание на неточность законодательной формулы. Специальные познания в форме экспертизы используются не для разъяснения вопросов, а для получения новой информации (доказательства), которая иным способом получена быть не может.

Эксперт не объясняет уже имеющийся факт, а добывает новый и дает ему профессиональную оценку, которая и составляет содержание судебного доказательства - заключения эксперта. В отличие от АПК РФ, ГПК РФ избежал термина «разъяснения», однако в целом проблема остается.

Новая процессуальная фигура

Специальные познания используются в процессе не только в форме экспертизы. Действующий ГПК ввел процессуальную фигуру - специалиста (ст. 188, 185, 184, 181 и др.), особо урегулировав его функции в ст. 188.

АПК РФ такого участника процесса по-прежнему не знает, что на практике ведет к смешению функций эксперта и специалиста, назначению экспертизы при отсутствии основания для этого.

Вместе с тем потребность в специалисте в арбитражном процессе столь же очевидна, как и в гражданском.

Так, осмотр и исследование письменных и вещественных доказательств (ст. 78 АПК РФ), определение специального основания назначения экспертизы (ст. 161 АПК РФ), исследование аудио- и видеозаписей, материалов фото- и киносъемок, иных носителей информации (ст. 89, 162 АПК РФ) нередко требуют участия именно специалиста, но не эксперта.

ГПК РФ в этом смысле более корректен и допускает участие специалиста в названных процессуальных действиях (ст. 181, 183, 184, 185 ГПК).

Между тем функции специалиста и эксперта, цели их участия в процессе не равны²⁰. Отличительный признак специалиста - он не проводит специального исследования для установления нового специального факта; его задача - оказать консультационную и техническую помощь суду при совершении различных процессуальных действий.

Именно специалист дает профессиональные пояснения по специальным вопросам, когда не требуется проведения исследования. И напротив, главная отличительная функция эксперта заключается в проведении им специального исследования.

Исследование предполагает получение таких новых сведений о фактах (в смысле ч. 1 ст. 55 ГПК РФ, ч. 1 ст. 64 АПК РФ), которые до этого суду не были известны и которые иным способом установить нельзя.

Специальное исследование является характеристикой сущности судебной экспертизы и имеет свой алгоритм, необходимые этапы. К ним относятся:

- а) выбор специальных методик исследования;
- б) выявление так называемых промежуточных фактов специальной природы, их исследование и профессиональная оценка выявленных фактов и взаимосвязей, которая и выступает вовне в качестве вывода эксперта (который в случае принятия его судом и составляет существо «добытого» экспертом доказательства).

Оценка итогов исследования в целом составляет самостоятельный этап экспертной деятельности, которая основана на сделанных экспертом промежуточных выводах. Именно такая профессиональная оценка является основой экспертного вывода о специальном факте - предмете экспертизы.

Таким образом, объектом деятельности специалиста являются уже имеющиеся в деле доказательства, объектом деятельности эксперта - добывание нового доказательства.

И специалист, и эксперт оперируют специальными познаниями, но в различных специальной и процессуальной формах.

²⁰ Подробный анализ положений доктрины см.: Сахнова Т.В. Судебная экспертиза. М., 1999. С. 47 - 64 и след.

Последнее особенно важно для судебного процесса, поскольку юридическое значение приобретают только такие действия, которые облечены в требуемую законом (ГПК РФ, АПК РФ) процессуальную форму.

В связи с изложенным возникает вопрос. «Можно ли рассматривать консультацию специалиста, данную в письменной форме, в качестве доказательства»?

Сравним: ст. 55 ГПК РФ содержит исчерпывающий перечень средств доказывания, в котором консультация специалиста не значится. АПК РФ, напротив, исходит из концепции открытого перечня доказательств, указывая в их качестве «иные документы и материалы» (ч. 2 ст. 64, ст. 89), но в арбитражном процессе процессуальной фигуры специалиста нет. На наш взгляд, природа применения специалистом профессиональных знаний позволяет различать деятельность, направленную на содействие суду в осуществлении процессуальных действий (доказательственного значения не имеет), и деятельность по предоставлению информации справочного или опытного характера, не требующую проведения исследования (такие пояснения, даваемые в письменном виде, могут иметь доказательственное значение).

Например, одно дело, когда специалист в гражданском процессе осуществляет фотографирование или киносъемку письменного или вещественного доказательства или помогает в применении специальных способов воспроизведения аудио-, видеозаписи (кстати, по смыслу закона в арбитражном процессе все это должно возлагаться на судью, что полагаем неправильным), и другое дело - когда специалист констатирует, исходя из профессиональных знаний и опыта, платежность чека, невозможность деления вещи в натуре без ущерба для нее.

По аналогии

Поскольку АПК РФ, в отличие от ГПК РФ не воспринял концепцию аналогии процессуального закона и права, постольку отсутствуют легальные возможности решения проблемы участия специалиста и эксперта в арбитражном процессе по аналогии с гражданским процессом.

В целях установления содержания норм иностранного права АПК РФ допускает привлечение экспертов (ч. 2 ст. 14). В ГПК РФ отсутствует норма об установлении содержания иностранного права, хотя такая проблема в гражданском процессе - не редкость.

Признанная действующим ГПК РФ аналогия закона и права (ч. 4 ст. 1) позволяет решить ее через обращение к нормам АПК РФ.

Однако в данном случае речь идет не о судебной экспертизе как способе получения судебного доказательства, а о доказывании содержания иностранного права (использование показаний свидетеля-эксперта для доказательства иностранного права характерно для традиции англосаксонской системы).

Поэтому правило ст. 14 АПК РФ не означает включения правовых знаний - хотя бы только в отношении иностранного права - в сферу специальных (в смысле ст. 82 АПК РФ). По общему правилу судебная экспертиза не может быть назначена по правовым вопросам. Это аксиома.

Специальное основание

Для каждого вида экспертизы специальное основание индивидуально и производно от общего предмета экспертизы, которым выступает предмет соответствующей отрасли специальных знаний.

Одновременно в нем должна отражаться потенциальная объективная связь между частным предметом исследования и искомым юридическим фактом, что предопределяет возможную доказательственную значимость заключения эксперта.

С целью выявления наличия такой связи следует обратиться к нормам материального права, предположительно подлежащим применению и содержащим в себе элементы специальных знаний в той или иной форме.

Например, ст. 177 ГК РФ допускает признание сделки недействительной, если дееспособный гражданин в момент ее совершения не мог понимать значения своих действий или руководить ими.

Здесь в норму права включены так называемые психологические элементы, которые, будучи соотнесены с общим и частными предметами психологической экспертизы, позволяют сделать вывод о наличии и специального, и общеправового оснований назначения психологической или комплексной психолого-психиатрической экспертизы.

Специальным основанием в данном случае является обоснованное сомнение суда в способности дееспособного лица в полной мере осознавать фактическое содержание своих юридически значимых действий и в полной мере сознательно осуществлять волевое управление ими.

Специальное основание помогает определить наличие общеправового основания и одновременно выступает средством его конкретизации.

От оснований отличают поводы к назначению экспертизы, они еще более индивидуальны. Повод - не синоним основанию, поскольку в последнем всегда должны сочетаться два критерия: специальный и логико-юридический.

О природе факта

Самая большая сложность на практике заключается в выявлении специального основания: чтобы определить потребность в специальных познаниях, суду нужно оценить природу факта, который нуждается в установлении, а также возможности различных отраслей человеческого знания.

Это гносеологический аспект, без учета которого нельзя сделать верные выводы о наличии основания для назначения судебной экспертизы.

Например, по иску об установлении отцовства ответчик отрицает происхождение ребенка от него, ссылаясь на то, что он вообще не может иметь детей. Для защиты интересов ответчика здесь достаточно назначения экспертизы крови.

И напротив, для защиты интересов истицы, которой важно доказать факт происхождения ребенка от ответчика (см. ст. 49 СК РФ), такая экспертиза ничего не даст; нужно прибегнуть к генетической экспертизе, современные методы которой позволяют с достоверностью определить факт кровного родства.

Здесь судей подстерегает еще одна, весьма распространенная на практике ошибка. Связана она с определением частного предмета судебной экспертизы.

Общее правило здесь таково: предметом экспертизы не могут быть правовые (юридические) обстоятельства. Соответственно, нельзя назначать экспертизу для установления юридического факта. Установление юридически значимых для дела обстоятельств - обязанность суда (например, п. 1 ч. 1 ст. 362 ГПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 270 АПК РФ); это необходимый элемент правосудной деятельности, которая не может быть переложена на эксперта. Нельзя ставить на разрешение эксперту вопросы о вине (виновности) лица, о его (не) дееспособности, способности нести ответственность, о наступлении страхового случая и т.п.

При рассмотрении спора между страхователем и страховщиком арбитражный суд назначил экспертизу на предмет установления, имел ли место страховой случай - засуха; в другом деле судом общей юрисдикции была назначена экспертиза для определения факта нарушения ответчиком инструкции по эксплуатации технологической установки.

Ошибка, допущенная судами, заключается в следующем. Эксперт обязывался определить наличие юридического факта или дать оценку волевому поведению субъекта, которая может повлечь за собой юридические последствия. А этого эксперт делать не вправе. Эксперт компетентен выявить и дать профессиональную оценку фактам специальной природы; оценивать их с юридической точки зрения - исключительная прерогатива суда.

Вправе ли эксперт устанавливать нарушение технических и иных специальных норм и правил? Общее мнение здесь таково: в ходе экспертизы эксперт может *констатировать* нарушение (или соблюдение) таких норм, но не вправе оценивать волевой момент, поведение лица.

Корректным будет следующее решение.

Если при рассмотрении судом дела о возмещении вреда, причиненного в ходе или в результате профессиональной деятельности, связанной с использованием современных технических средств (технологий), возникнет вопрос, существуют ли специальные правила, регламентирующие такую деятельность, следует прибегнуть к помощи специалиста.

В случае если у суда возникает сомнение, что вред причинен именно вследствие нарушения специальных правил, может быть назначена экспертиза. Экспертное исследование необходимо постольку, поскольку требуется анализ и профессиональная оценка качества осуществленной субъектом деятельности, требующей специальной подготовки.

Задача эксперта - не констатация нарушения правил (причинение вреда может быть с этим не связано), а выявление объективных причин и факторов, повлекших дезорганизацию профессиональной деятельности. Но только суд определяет, насколько правомерным было поведение конкретного субъекта, является ли он причинителем вреда.

Как видим, одна из наиболее сложных проблем заключается в верном определении основания назначения судебной экспертизы. Один из процессуальных путей, который помог бы избежать многих ошибок, - привлечение специалиста при решении судом вопроса о выборе частного предмета экспертизы и грамотном формулировании вопросов перед экспертом²¹.

Тема 13. Основы информатизации и компьютеризации судебно-экспертной деятельности

Разнообразная по формам и содержанию судебно-экспертная деятельность невозможна без привлечения информационных ресурсов - отдельных документов или их массивов в информационных системах (библиотеках, архивах, фондах, банках данных, других информационных системах). В судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции России сформированы справочно-информационные фонды,

²¹ Сахнова Т. В. Доказательственное значение специальных познаний // ЭЖ-Юрист. 2004. №21

которые представляют собой натурные коллекции объектов и их описания. В экспертных подразделениях органов внутренних дел эти фонды входят в состав справочно-вспомогательных учетов, которые являются частью криминалистической регистрации. Помимо них в эту систему входят оперативно-справочные и криминалистические учеты, которые ведутся в информационных (оперативных) и экспертных подразделениях МВД соответственно. В зависимости от уровня централизации выделяют централизованные и региональные учеты, ведущиеся в Экспертно-криминалистическом центре МВД России и субъектов РФ соответственно, а также местные, ведущиеся на уровне горрайлинорганов внутренних дел.

Криминалистические учеты, ведущиеся в экспертно-криминалистических подразделениях МВД, подразделяются на следующие картотеки и коллекции:

- 1) картотеки следов пальцев рук, обуви и орудий взлома, изъятых с мест нераскрытых преступлений (следотеки);
- 2) коллекция стрелянных пуль, гильз и боеприпасов со следами оружия (пулегильзотека);
- 3) картотеки и коллекции поддельных денег и ценных бумаг;
- 4) картотеки поддельных документов, изготовленных полиграфическим способом;
- 5) фонотеки голоса и речи лиц, представляющих оперативный интерес.

Если объекты криминалистических учетов непосредственно связаны с совершенными преступлениями, то объекты справочно-вспомогательных учетов такой связи не имеют и используются в качестве образцов. К таким коллекциям относятся:

- 1) огнестрельное и холодное оружие и боеприпасы;
- 2) типичные орудия взлома и инструменты, используемые для совершения преступлений;
- 3) детали, части изделий (фарное стекло, протекторы шин автотранспортных средств и т.д.);
- 4) вещества и материалы (наркотические, ядовитые, взрывчатые, горюче-смазочные, лакокрасочные, образцы бумаги, тканей, волокон, почвы и др.).

Кроме данных натурных коллекций в число справочно-вспомогательных учетов входят:

- 1) атласы, альбомы, выпускаемые для производственных надобностей или в рекламных целях предприятиями (например, образцы бумаги, тканей и др.);
- 2) картотеки описания свойств и параметров (рецептурный состав, вид сырья, технология производства) объектов в виде текста, схем, графиков, спектрограмм и т.п. Содержатся в нормативно-технической документации (стандартах, паспортах к изделиям и т.п.), справочных изданиях, публикуемых производственными предприятиями и характеризующих выпускаемую ими продукцию (справочники, проспекты, прейскуранты и др.), а также в систематизированных справочниках, подготовленных судебно-экспертными учреждениями;
- 4) справочные данные об изменениях свойств объектов под действием внешних условий, полученных в результате проводившихся в экспертных учреждениях исследований.

Развитие информационного обеспечения судебно-экспертной деятельности связано с ее компьютеризацией, которая происходит по следующим направлениям:

- 1) использование универсальных аппаратных средств и универсального программного обеспечения:

- на базе операционной системы Windows (текстовый редактор Word, электронные таблицы Excel, базы данных);

- использование сканеров для переноса текстовой и графической информации с бумажных носителей в память компьютера с помощью программ оптического распознавания текста;

- использование цифровой фотографии и программного обеспечения для обработки графической информации. Применение графических редакторов при производстве экспертных исследований;

- использование локальных сетей и Интернета для обмена имеющейся и получения новой информации;

- справочные правовые системы «Консультант-Плюс», «Гарант» и др. для изучения федерального и регионального законодательства и судебной практики;

2) создание баз данных и автоматизированных информационно-поисковых систем (АИПС) по конкретным объектам экспертизы либо применение в экспертной практике, в том числе путем адаптации, баз данных, имеющихся в смежных областях науки и техники. Вышеуказанные справочно-вспомогательные учеты в настоящее время ведутся в основном на базе АИПС: «Металлы», «Фарные рассеиватели», «Марка», «Волокно», «Ис-тевол», «Бумага», «Помада», «Токлаб», «Модели оружия»;

3) автоматизация сбора и обработки экспериментальных данных, получаемых в ходе физико-химических, почвоведческих, биологических и других исследований методами хроматографии, масс-спектрометрии, ультрафиолетовой и инфракрасной спектроскопии, рентгеноспектрального, рентгеноструктурного и других видов анализа;

4) создание программных комплексов либо отдельных программ выполнения вспомогательных расчетов по известным формулам и алгоритмам в инженерно-технических и судебно-экономических экспертизах;

5) разработка компьютерных систем анализа изображений, позволяющих проводить диагностические и идентификационные исследования (например, АДИС «Папиллон» позволяет сравнить след пальца с базой имеющихся дактокарт лиц, привлеченных к уголовной ответственности);

6) создание программных комплексов автоматизированного решения экспертных задач - специализированных систем поддержки судебной экспертизы (СПСЭ), например, «КОРТИК», «БАЛЭКС», «НАРКОЭКС».

В последнее время компьютеризация судебной экспертизы идет по пути создания аналогичных интерактивных систем гибридного интеллекта - составных частей автоматизированного рабочего места эксперта.

Список литературы

1. Нормативные акты

1. Конституция Российской Федерации
2. Гражданский процессуальный кодекс РФ
3. Арбитражный процессуальный кодекс РФ
4. Уголовный процессуальный кодекс РФ
5. Кодекс об административных правонарушениях РФ
6. Федеральный закон РФ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ
7. Приказ МВД РФ № 261 от 1.06.93 г. «О повышении эффективности экспертно-криминалистического обеспечения деятельности органов внутренних дел Российской Федерации»
8. Приказ МВД РФ от 29.06.2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях ОВД РФ», зарегистрирован в Минюсте РФ 23.08.2005 г. № 6931.

2. Основная литература

1. Россинская Е. Р. Теория судебной экспертизы: учебник. М.: Норма: ИНФРА-М, 2011.
2. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза: Курс общей теории. М.: Норма, 2006
3. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М.: Норма, 2005
4. Зинин А.М., Майлис Н.П. Судебная экспертиза: учебник. М., 2002.
5. Сахнова Т.В. Судебная экспертиза. М.: Городец: Формула права, 2000.
6. Современные возможности судебной экспертизы. М.: РФЦСЭ МЮ РФ, 2000.

3. Дополнительная литература

1. Россинская Е.И. Судебная экспертиза. Сборник документов / сост. Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина. М: Проспект, 2011.
2. Современные возможности судебных экспертиз: методическое пособие для экспертов, следователей и судей / Под ред. докт. юрид. наук, проф. Ю.Г. Корухова. М.: "Триада-Х", 2000
3. Москвина Т. П. Возможности производства судебной экспертизы в государственных судебно-экспертных учреждениях Минюста России / под ред. Т. П. Москвиной. М.: РФЦСЭ МЮ РФ, 2004.
4. Антонов О.Ю. Судебные экспертизы в юридической практике: Учеб.- метод. пособие. Ижевск: Детектив-информ, 2007
5. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, арбитражном процессе. М.: Право и закон, 1996.
6. Взаимодействие следователя и эксперта-криминалиста при производстве следственных действий: учеб. пособие / под ред. И.Н. Кожевникова. М.: ЭКЦ МВД России, 1995.
7. Грамович Г.И. Тактика использования специальных познаний в раскрытии преступлений. Минск, 1987.

Вопросы к зачету

1. Основные этапы становления судебной экспертизы в России
2. Современные представления об общей и частной теории судебной экспертизы
3. Понятие судебной экспертизы
4. Понятие и структура судебной экспертизы
5. Системно-мыследеятельностный подход к построению теории судебной экспертизы
6. Основные частные судебно-экспертные теории
7. Предмет судебной экспертизы
8. Определение предмета общей и частной теории судебной экспертизы
9. Объект экспертного исследования
10. Классификация объектов судебной экспертизы
11. Тактика назначения судебной экспертизы
12. Однородная и комиссионная судебная экспертиза, понятия определения
13. Правовое значение ходатайства о назначения судебных экспертиз
14. Участники проведения судебной экспертизы
15. Понятие и формы использования специальных познаний в судопроизводстве
16. Методы экспертной деятельности
17. Понятия и виды экспертных методик
18. Система государственных судебно-экспертных учреждений РФ
19. Этапы назначения экспертизы в ходе предварительного расследования преступлений
20. Порядок составления постановления о назначении экспертизы
21. Особенности назначения экспертизы при рассмотрении уголовного дела в суде
22. Особенности назначения экспертизы в гражданском процессе
23. Особенности назначения экспертизы в арбитражном процессе
24. Особенности назначения экспертизы по делам об административных правонарушениях
25. Стадии экспертного исследования
26. Порядок составления заключения эксперта
27. Образцы для сравнительного исследования: понятие, виды, предъявляемые требования, порядок получения
28. Этапы оценки заключения эксперта
29. Тактика допроса эксперта
30. Основания для назначения дополнительной и повторной экспертизы
31. Компьютеризация экспертной деятельности
32. Современные тенденции развития судебной экспертизы

Содержание

Введение.....	3
Методические рекомендации.....	4
Требования к уровню освоения студентами содержания курса.....	5
Тема 1. Определение судебной экспертизы. Системно-мыследеятельностный подход к построению теории судебной экспертизы.....	10
Тема 2. Понятие и структура судебной экспертизы (общая и частная).....	12
Тема 3. Предмет судебной экспертизы.....	16
Тема 4. Определение предмета общей и частной теории судебной экспертизы.....	17
Тема 5. Объект экспертного исследования.....	18
Тема 6. Свойства объекта экспертизы (наука и практика).....	20
Тема 7. Задачи судебной экспертизы.....	21
Тема 8. Методы судебной экспертизы.....	24
Тема 9. Классификация судебных экспертиз (первоначальная, повторная, дополнительная экспертиза, единоличная, комиссионная, комплексная судебная экспертиза, классы, роды, виды судебных экспертиз).....	24
Тема 10. Тактика назначения судебной экспертизы.....	27
Тема 11. Правовое значение ходатайства о назначении судебных экспертиз.....	32
Тема 12. Субъекты экспертных исследований.....	34
Тема 13. Основы информатизации и компьютеризации судебно-экспертной деятельности.....	38
Список литературы.....	41
Вопросы к зачету.....	42